

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2023.gada 19.septembrī

Nr. 4-1.2/23-177

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja A.Lapiņa 2023.gada 18.septembra rīkojumu Nr.1-2/228, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja – D.Paura – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta juriste;
komisijas locekļi: K.Andrukele – Iepirkumu uzraudzības biroja Administratīvo sodu departamenta Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vecākā inspektore;
G.Golde – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta Atvērēšanas fonda un EEZ NI iepirkumu pirmspārbaūžu daļas vecākā referente;

2023.gada 19.septembrī izskatīja SIA “Eco Baltia Vide” (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu par Bauskas novada pašvaldības (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu “Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Bauskas novada administratīvajā teritorijā” (id.Nr. BNP 2023/16) (turpmāk arī – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] 2023.gada 24.augustā Iepirkumu uzraudzības birojā saņemts Iesniedzēja iesniegums, kurā norādīts, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija atkārtoti līguma slēgšanas tiesības Konkurssā nepamatoti lēmusi piešķirt pretendētām SIA “VIDES SERVISS” (turpmāk arī – Pretendents), kura piedāvājums vairākās izmaksu pozīcijās, pēc Iesniedzēja ieskatiem, ir nepamatoti lēts.

[1.1] Iesniedzējs uzskata, ka Pretendents ir piedāvājis nepamatoti lētas cenas šādās izmaksu pozīcijās: 1) nešķirotu sadzīves atkritumu 1 m³ apsaimniekošanas izmaksas EUR bez PVN (EUR 25,96); 2) lielgabarīta atkritumu 1 m³ izmaksas EUR bez PVN (EUR 23,00); 3) nolietotās vieglā transportlīdzekļa autoriepas (1 gab.) izmaksas EUR bez PVN (EUR 0,45). Pretendenta piedāvātās cenas šajās pozīcijās būtiski atšķiras no citu pretendentu cenām.

Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs ir pieprasījis formālu skaidrojumu, ko formāli atzinis par atbilstošu, detalizētāk un pamatotāk to nevērtējot. Iesniedzēja ieskatā Pretendenta sniegtais skaidrojums nav balstīts uz matemātiskiem aprēķiniem, kā arī nav iesniegti konkrēti pierādījumi par visām izmaksu veidojošām izdevumu pozīcijām.

[1.2] Iesniedzējs uzskata, ka Pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst nolikuma un tehniskās specifikācijas prasībām. Lai arī Pretendenta piedāvājumā formāli ir iekļauti visi nolikumā minētie dokumenti, tomēr, Iesniedzēja ieskatā, minēto dokumentu saturs nav atbilstošs nolikumam un tehniskai specifikācijai šādos aspektos. Pirmkārt, pretendenta darba organizācijas shēmā vai aprakstā atsevišķi bija jānorāda pretendenta veicamie darbi un atsevišķi apakšuzņēmēja veicamie darbi. Otrkārt, apakšuzņēmēja norādītie transportlīdzekļi faktiski tiek izmantoti, strādājot Ogres novadā (izņemot Ikšķīles pilsētas un Tīnūžu pagasta teritorijas), Aizkraukles novada Skrīveru pagasta un Kokneses pilsētas un pagastu teritorijās, un tos faktiski nekādi nevarēs izmantot pakalpojuma sniegšanai Bauskas novadā. Treškārt, aprakstā nav norādīts, kā tiks organizēta pakalpojuma uzsākšana Bārbeles pagasta, Kurmenes pagasta, Skaistkalnes pagasta, Stelpes pagasta, Valles pagasta un Vecumnieku pagasta teritorijā.

Ceturtkārt, tehniskās specifikācijas 3.1.1.punktā ir noteikts, ka pakalpojuma sniegšanas laikā sadzīves atkritumu savākšana jāveic ar sadzīves atkritumu savākšanas transportlīdzekļiem, ievērojot Bauskas novada administratīvās teritorijas ceļu un ielu īpatnības/stāvokli. Ņemot vērā, ka atsevišķās vietās Bauskas novadā uz ceļiem ir izvietotas ceļa zīmes, kas ierobežo automašīnu svaru, tad šajās vietās tās ir jāsavāc ar mazāka svara atkritumu savācējiem, kuri nav ne Pretendenta, ne tā apakšuzņēmēja rīcībā. Līdz ar to Pasūtītājs piedāvājumu vērtēšanā nav ievērojis Publisko iepirkuma likuma 2.pantu un 41.panta pirmo daļu.

[1.3] Iesniedzējs norādīja, ka, izvērtējot piedāvājumu pārvērtēšanas protokolus, ir secināms, ka Pasūtītājs nav atkārtoti pārbaudījis, vai uz jaunā lēmuma pieņemšanas dienu uz Pretendentu neattiecas Publisko iepirkumu likumā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzējs lūdza uzdot Pasūtītājam atkārtoti izvērtēt iesniegtos piedāvājumus.

[2] 2023.gada 4.septembrī iesniegtajā paskaidrojumā Pasūtītājs norādīja, ka uzskata iesniegumu par nepamatotu, un lūdza atstāt spēkā 2023.gada 11.augustā pieņemto lēmumu par Konkursa rezultātiem un atļaut slēgt iepirkuma līgumu.

[2.1] Pasūtītājs paskaidroja, ka iepirkuma komisija veica Publisko iepirkumu likuma 53.pantā noteikto nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūru attiecībā uz Pretendenta piedāvājumu. Pretendents sniedza skaidrojumus Pasūtītājam par savu piedāvājumu, tai skaitā pamatotību. Pretendents ir norādījis visas tās izmaksas, kas samazinās un uz kuru rēķina ir iespējams piedāvāt finanšu piedāvājumā norādītās cenas. Pasūtītājs, konsultējoties ar Pretendentu, izvērtēja sniegtos skaidrojumus. Pretendents apliecināja, ka, sagatavojot piedāvājumu, tai skaitā finanšu piedāvājumu, Konkursam, tajā iekļāva visas izmaksas, kuras nepieciešamas, lai nodrošinātu, kvalitatīvu pakalpojumu atbilstoši nolikuma prasībām, tostarp skaidrojot to, kas ļauj piedāvāt iepirkumā atšķirīgu tarifu, proti, samazināt to salīdzinājumā ar pašlaik spēkā esošo tarifu. Pretendents vērsa uzmanību uz atsevišķiem procesiem, kas nepārprotami pamato un ļauj izpildīt līgumu ar Pasūtītāju, pamatojoties uz piedāvājumā iekļauto finanšu piedāvājumu.

Pasūtītājs norādīja, ka Iesniedzējs nav norādījis objektīvi pamatotus pierādījumus, kas apliecinātu, ka iepirkuma līguma noslēgšanas gadījumā tas būtu pakļauts neizpildes riskam. Pretendentu piedāvāto cenu atšķirība pati par sevi, kā arī vienīgi pieņēmums par to, ka cena ir nepamatoti zema, nevar būt pamats piedāvājuma atzīšanai par nepamatoti lētu, jo nepamatoti lēts ir vienīgi tāds piedāvājums, par kurā norādīto cenu vispār nav iespējams izpildīt iepirkuma līguma nosacījumus. Pretendents ir apliecinājis savu spēju izpildīt iepirkuma līgumu par piedāvāto cenu, un Pasūtītājam nav pamatotu šaubu par Pretendenta iespējām veikt profesionālo darbību, saimniecisko un finansiālo stāvokli un tehniskajām un profesionālajām spējām. Pretendenta sniegtie skaidrojumi pamato tā piedāvāto cenu.

[2.2] Pasūtītājs paskaidroja, ka iepirkuma komisijai, izvērtējot Pretendenta iesniegto tehnisko piedāvājumu, neradās šaubas, ka Pretendents ir izpratis tehniskajā specifikācijā noteiktās prasības attiecībā uz atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma nodrošināšanu. Pretendents savā tehniskajā piedāvājumā ir aprakstījis to, kā un kādā veidā atbilstoši tehniskās specifikācijas prasībām tiks izpildīts Konkursa rezultātā noslēgtais iepirkuma līgums.

[2.3] Pasūtītājs paskaidroja, ka iepirkuma komisija 2023.gada 25.augustā Elektronisko iepirkumu sistēmā e-izziņu apakšsistēmā pārbaudīja, vai Pretendentam, kuram būtu piešķiramas atkārtotas līguma slēgšanas tiesības, un tā apakšuzņēmējam SIA "ĶILUPE", nav neizpildītas saistības nodokļu (tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas) jomā dienā (2023.gada 11.augusts), kad pieņemts atkārtots lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Elektronisko iepirkumu sistēmas e-izziņas (sērija NO Nr. 32146087-1031044340, sērija NO Nr. 32146087-1031044339) par saistību izpildes statusu nodokļu jomā apliecina, ka Pretendentam un tā apakšuzņēmējam SIA "ĶILUPE" dienā, kad pieņemts atkārtots lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav neizpildītas saistības nodokļu (tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas) jomā.

[3] 2023.gada 18.septembrī Iepirkumu uzraudzības birojā saņemts Iesniedzēja viedoklis par Pasūtītāja paskaidrojumā minētajiem argumentiem.

Iesniedzēja ieskatā Pasūtītāja sniegtie paskaidrojumi apstiprina to, ka Pasūtītājs nav pilnvērtīgi izvērtējis piedāvātās cenas pamatotību. Pretendenta skaidrojums par to, ka Konkursā tam bija iespējams piedāvāt zemāku cenu nekā pašreizējā cena, jo Konkursa ietvaros ir apsaimniekojama lielāka teritorija, kurā būs savācams lielāks atkritumu apjoms, ir nepareizs un faktiskai situācijai neatbilstošs. Ņemot vērā papildu apsaimniekojamo teritoriju un savācamo atkritumu daudzumu, apsaimniekotājam ir jāveic lielāki pārbraucieni, lai savāktu šo papildu apjomu, kas rada lielākas izmaksas uz vienu kubikmetru, nevis samazina šīs izmaksas.

Attiecībā uz Pretendenta skaidrojumu par lielgabariņu atkritumu šķirošanu, sadalot tos pa atkritumu veidiem, t.i., koks, betons, elektronika, kas samazina lielgabariņu atkritumu pieņemšanas cenu, Iesniedzējs norādīja, ka ne betons, ne elektronika nav uzskatāmi par lielgabariņa atkritumiem. Turklāt, ja šādas šķirošanas izmaksas Pretendents nav iekļāvis savā finanšu piedāvājumā un norādījis tehniskā piedāvājumā, tad šādam apgalvojumam nav nekāda pamata.

Savukārt par nolietoto vieglo transportlīdzekļa riepu izvešanas maksu Iesniedzējs secina, ka Pretendents piedāvāto cenu pamato ar kaut kādu vienošanos, tomēr šāda vienošanās ir apšaubāma pati par sevi, jo tā nekādi neizskaidro, kā par piedāvāto cenu ir iespējams savākt riepas. Iesniedzējs norādīja, ka Pretendents šobrīd noteicis vairākas reizes dārgāku cenu par tām riepām, kas tiek nevis savāktas pie klienta, bet atvestas pie Pretendenta. Pasūtītājam jebkurā gadījumā bija jāpārlicinās par izmaksām, kas konkrēti veido šo cenu.

Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka Pasūtītājs ir atzinis, ka uz atkārtoto lēmuma pieņemšanas dienu nav pārbaudījis izslēgšanas nosacījumu esību vai neesību. No Pasūtītāja paskaidrojumiem izriet, ka pārbaude veikta tikai pēc iesnieguma par Konkursa rezultātiem iesniegšanas. Iesniedzējs norādīja, ka, lai arī šāda pārbaude vēlāk formāli ir pieļaujama, tomēr pretendentiem zinot, kurā datumā ir pieņemts atkārtots lēmums, ir iespējams manipulēt ar iesniedzamām atskaitēm un parāda samaksas brīdi. Piemēram, 2023.gada 11.augustā pretendents ir nodokļu parāds, bet, saņemot paziņojumu par atkārtotiem rezultātiem, tas minētā datumā šo parādu samaksā. Tādējādi 2023.gada 25.augustā skatoties, vai 11.augustā bija parāds šim pretendents, būs informācija, ka nebija parāda, kaut gan faktiski tāds bija. Iesniedzējs uzskata, ka minētais pārkāpums pats par sevi ir pamats uzdot atkārtoti pārvērtēt piedāvājumus, lai pārbaudītu izslēgšanas nosacījumu neesamību uz datumu, kurš pretendents nav zināms.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, ņemot vērā lietas dalībnieku viedokļus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums par Pasūtītāja rīkotā Konkursa rezultātiem nav pamatots.

[4] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: iepirkumu atklātumu (1.punkts); piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.punkts); pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (3.punkts).

Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmā daļa noteic, ka persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras laikā.

Atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2023.gada 2.maija piedāvājumu atvēršanas

sanāksmes protokolā norādītajam piedāvājumus Konkursā iesnieguši trīs pretendenti tostarp Iesniedzējs un Pretendents. Ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2023.gada 16.jūnija lēmumu (sēdes protokols Nr.8) līguma slēgšanas tiesības Konkursā tika piešķirtas Pretendentam.

Izskatot Iesniedzēja 2023.gada 26.jūnijā iesniegto iesniegumu par minēto Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmumu, ar Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2023.gada 26.jūlija lēmumu Nr.4-1.2/23-126 tika atzīts, ka Pasūtītāja lēmums neveikt Publisko iepirkumu likuma 53.pantā noteikto nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūru attiecībā uz Pretendenta piedāvājumu bija acīmredzami kļūdaini, līdz ar to Pasūtītājam tika aizliegts slēgt iepirkuma līgumu ar Konkursā noteikto uzvarētāju (Pretendentu) un atcelts Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2023.gada 16.jūnija lēmums par Konkursa rezultātiem (protokols Nr.8), uzdodot veikt atkārtotu Konkursā iesniegto piedāvājumu vērtēšanu.

Atkārtoti izvērtējot piedāvājumus, ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2023.gada 11.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.11) līguma slēgšanas tiesības Konkursā atkārtoti ir piešķirtas Pretendentam.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta septīto daļu iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem un pasūtītāja paskaidrojumiem.

Iesniedzējs savā iesniegumā apstrīd Pasūtītāja iepirkuma komisijas atkārtoti pieņemto lēmumu par Konkursa rezultātiem, jo uzskata, ka Pretendenta piedāvājums ir nepamatoti lēts, Pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām un uz Pretendentu, iespējams, ir attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 42.pantā noteiktie izslēgšanas noteikumi, un tieši, ir nodokļu parāds uz lēmuma pieņemšanas dienu, par ko Pasūtītāja iepirkuma komisija attiecīgajā dienā nav pārlicinājusies.

[5] Par nepamatoti lētu piedāvājumu

Publisko iepirkumu likuma 53.panta pirmajā daļā noteikts, ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pretendentam pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām, kā arī informāciju par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 53.panta otrajai daļai skaidrojums īpaši var attiekties uz: 1) ražošanas procesa, būvdarbu metodes vai sniedzamo pakalpojumu izmaksām; 2) izraudzītajiem tehniskajiem risinājumiem un īpaši izdevīgajiem būvdarbu veikšanas, preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas apstākļiem, kas ir pieejami pretendentam; 3) piedāvāto būvdarbu, preču vai pakalpojumu īpašībām un oriģinalitāti; 4) vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu; 5) saistībām pret apakšuzņēmējiem; 6) pretendenta saņemto komercdarbības atbalstu. Publisko iepirkumu likuma 53.panta trešā daļa noteic, ka pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, izvērtē tā sniegtos skaidrojumus.

Publisko iepirkumu likuma 53.panta ceturtnā daļa noteic, ka pasūtītājs noraida piedāvājumu kā nepamatoti lētu, ja sniegtie skaidrojumi nepamato pretendenta piedāvāto zemo cenas vai izmaksu līmeni vai ja cenā vai izmaksās nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu.

Izvērtējot iesniegumā norādīto, secināms, ka strīds pēc būtības pastāv par Pretendenta piedāvātajām cenām pozīcijās “Nešķiroti sadzīves atkritumu 1 m³ apsaimniekošanas izmaksas EUR bez PVN”, “Lielgabarīta atkritumu 1 m³ izmaksas EUR bez PVN” un “Nolietotās vieglā transportlīdzekļa autoriepas (1 gab.) izmaksas EUR bez PVN”. Par minētajām pozīcijām tika lemts arī Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2023.gada 26.jūlija lēmumā Nr.4-1.2/23-126, secinot, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijai vajadzēja rasties šaubām par Pretendenta piedāvātajām cenām minētajās pozīcijās un attiecīgi veikt Publisko iepirkumu likuma 53.pantā noteikto nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūru.

No lietas materiāliem konstatējams, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija, atkārtoti izvērtējot piedāvājumus pēc Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2023.gada 26.jūlija lēmuma Nr.4-1.2/23-126 saņemšanas, ir pieprasījusi Pretendentam sniegt detalizētu skaidrojumu par būtiskākajiem piedāvājuma nosacījumiem, skaidrojot izmaksu pozīcijās “Nešķirotu sadzīves atkritumu 1 m³ apsaimniekošanas izmaksas EUR bez PVN”, “Lielgabarīta atkritumu 1 m³ izmaksas EUR bez PVN” un “Nolietotās vieglā transportlīdzekļa autoriepas (1 gab.) izmaksas EUR bez PVN” norādīto cenu pamatotību, kā arī iesniegt pierādījumus (2023.gada 1.augusta sēdes protokols Nr.9, 2023.gada 2.augusta vēstule Nr.BNP/2023/8.24/419).

Pretendents savu skaidrojumu Pasūtītāja iepirkuma komisijai ir sniedzis 2023.gada 4.augusta vēstulē Nr.1.13.- 103. Atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2023.gada 10.augusta sēdes protokolā Nr.10 norādītajam iepirkuma komisija, konsultējoties ar Pretendenta pārstāvjiem saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 53.panta trešo daļu, ir izvērtējusi Pretendenta sniegtos skaidrojumus; iepirkuma komisija konstatējusi, ka Pretendents ir iesniedzis detalizētu skaidrojumu par izmaksu pozīcijām “Nešķirotu sadzīves atkritumu 1 m³ apsaimniekošanas izmaksas EUR bez PVN”, “Lielgabarīta atkritumu 1 m³ izmaksas EUR bez PVN” un “Nolietotās vieglā transportlīdzekļa autoriepas (1 gab.) izmaksas EUR bez PVN”, kā arī iesniedzis pierādījumus, kas apstiprina skaidrojumā norādīto. Minētajā sēdē pieņemts lēmums pieprasīt Pretendentam iesniegt pierādījumus, kas apliecina Pretendenta pārstāvju sniegto skaidrojumu par atšķirību starp Pretendenta un tā piedāvājumā norādītā apakšuzņēmēja SIA “ĶILUPE” darba ņēmēju vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās un Valsts ieņēmumu dienesta apkopotajiem datiem par darba ņēmēju vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2023.gada 11.augusta sēdes protokolā Nr.11 norādīto iepirkuma komisija, izvērtējot Pretendenta sniegtos skaidrojumus attiecībā uz vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās kopsakarā ar iesniegtajiem papildu dokumentiem, konstatēja, ka Pretendents ir pietiekami detalizēti pamatojis, kādēļ atsevišķās profesijās stundu likmes atšķiras no Valsts ieņēmumu dienesta apkopotajiem datiem par darba ņēmēju vidējām tarifa likmēm, un no Pretendenta sniegtā skaidrojuma nav pamata secināt, ka tādēļ, ka Pretendentam un tā apakšuzņēmējam SIA “ĶILUPE” atsevišķās profesijās stundas tarifu likmes neatbilst 80% no vidējās stundas tarifa likmes valstī, Pretendenta piedāvājums būtu uzskatāms par nepamatoti lētu. Ņemot vērā Pretendenta pārstāvja atkārtoti apliecināto, ka, sagatavojot finanšu piedāvājumu Konkursam, tajā ir iekļautas visas izmaksas, kuras nepieciešamas, lai nodrošinātu, kvalitatīvu pakalpojumu atbilstoši nolikuma prasībām, kā arī faktu, ka Pretendents Pasūtītājam kopš uzņēmuma dibināšanas 1992.gada 28.aprīlī līdz šim brīdim Bauskas apvienības pārvaldes administratīvajā teritorijā un kopš 2018.gada 23.jūlija līdz šim brīdim Rundāles apvienības pārvaldes administratīvajā teritorijā nodrošina sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu atbilstošā apjomā un kvalitātē, Pasūtītāja iepirkuma komisija atzinusi, ka tai nav pamatotu šaubu par Pretendenta iespējām veikt profesionālo darbību, saimniecisko un finansiālo stāvokli un tehniskajām un profesionālajām spējām, un ka Pretendenta sniegtie skaidrojumi pamato tā piedāvāto cenu. Tādējādi pieņemts lēmums par Konkursa uzvarētāju atzīt Pretendentu, kura piedāvājums atzīts par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, kopvērtējumā iegūstot 92,92 punktus.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iepirkuma procedūrās pretendentiem tiek dota pietiekoši liela autonomija ar mērķi nodrošināt pēc iespējas pasūtītājam izdevīga piedāvājuma sagatavošanu, tādējādi nodrošinot valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izlietošanu. Tomēr, tā kā pretendenta, kurš iesniedzis nepamatoti lētu piedāvājumu, atzīšana par uzvarētāju iepirkuma procedūrā ir saistīta ar paaugstinātu pasūtītāja risku, jo pretendents var nespēt izpildīt iepirkuma līguma noteikumus, pasūtītājam pamatotu aizdomu gadījumā ir jāizvērtē pretendenta piedāvāto līgumcenu pamatotība un jāizslēdz no dalības iepirkuma procedūrā tie pretendenti, kuru iesniegtie piedāvājumi ir nepamatoti lēti. Proti, tiesības pasūtītājam izvērtēt piedāvātās cenas pamatotību un noraidīt nepamatoti lētus piedāvājumus ir

instruments, ar kuru pasūtītājs var aizsargāt savas tiesības un novērst vai mazināt risku, ka piegādātājs nespēs pienācīgi izpildīt noslēgto iepirkuma līgumu. Risku izvērtējums ir pasūtītāja ekskluzīvā kompetencē esošs jautājums un pasūtītājam ir piešķirta plaša novērtējuma brīvība, bez tam neviena persona no malas nevar noteikt riska līmeni, kuru pasūtītājs ir vai nav tiesīgs pieļaut.

Novērtējums un piedāvājuma paturēšana salīdzināmo lokā vai izslēgšana lielā mērā ir tieši pasūtītāja kompetence un izšķiršanās, vienlaikus paturot prātā likuma mērķi gan attiecībā uz brīvas konkurences nodrošināšanu, gan valsts (pašvaldības) līdzekļu efektīvu izmantošanu. Tieši pasūtītājs vislabāk var novērtēt visus apstākļus, kas liek izšķirties par kāda piedāvājuma pieņemšanu vai noraidīšanu sakarā ar pārāk lielu risku. Šo apstākļu izvērtēšanā tiesa (arī Iepirkumu uzraudzības birojs) nevar pasūtītāju pilnībā aizvietot. Tiesai (arī Iepirkumu uzraudzības birojam) nav kompetences iejaukties pasūtītāja novērtējuma brīvībā, bet tai ir jāpārbauda, vai pasūtītājs nav pieļāvis kļūdas novērtējuma brīvības izmantošanā (sk. Augstākās tiesas 2017.gada 23.oktobra spriedumu lietā Nr. SKA776, 2017.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-765/2017).

Konkrētajā gadījumā secināms, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija, izvērtējot Pretendenta sniegtos skaidrojumus par izmaksu pozīcijās “Nešķiroto sadzīves atkritumu 1 m³ apsaimniekošanas izmaksas EUR bez PVN”, “Lielgabarīta atkritumu 1 m³ izmaksas EUR bez PVN” un “Nolietotās vieglā transportlīdzekļa autoriepas (1 gab.) izmaksas EUR bez PVN” norādīto cenu pamatotību, ir atzinusi, ka, pirmkārt, tie ir pietiekoši detalizēti un atbilstoši no Pretendenta puses pierādīti un, otrkārt, ka tie apliecina jeb pamato Pretendenta spējas par piedāvātajām cenām attiecīgos pakalpojumus un iepirkuma līgumu kopumā izpildīt.

Kā to pamatoti norāda arī Pasūtītājs savos paskaidrojumos, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 69.panta trešajā daļā noteikts, ka *Līgumslēdzēja iestāde izvērtē sniegto informāciju, apspriežoties ar pretendentu. Tā var noraidīt piedāvājumu tikai tad, ja sniegtie pierādījumi apmierinoši neizskaidro piedāvātās cenas vai izmaksu zemo līmeni.* Piemērojot Publisko iepirkumu likuma 53.panta ceturto daļu, tieši pasūtītājs novērtē, vai pretendents ir apmierinoši izskaidrojis piedāvājumā iekļautās cenas. Cita konkurējošā pretendenta viedoklis, kas, pirmkārt, ir vērst uz savu ekonomisko interešu īstenošanu, otrkārt, izvirza krietni augstākas prasības piedāvājuma cenas izvērtējumam, nekā tas būtu pamatoti, tai skaitā no administratīvā resursa izmantošanas viedokļa, un pasūtītājam nepieciešams, lai tas pārlicinātos par piedāvājuma nopietnību, tai skaitā cenas pamatotību, pasūtītājam nevar būt saistošs.

Iepazīstoties un izvērtējot Pretendenta sniegtos skaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata atzīt, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijas pieņemtais lēmums par to, ka Pretendenta piedāvājums nav atzīstams par nepamatoti lētu, būtu nepareizs, acīmredzami kļūdains vai kā citādāk nepamatots. Pretendents ir pietiekoši detalizēti izskaidrojis, kādu apstākļu dēļ tam ir iespējams samazināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas izmaksas salīdzinājumā ar esošo tarifu, tostarp norādot šo izmaksu atšifrējumu pa noteiktām izdevumu pozīcijām, kā arī lielgabarīta atkritumu un nolietoto riepu apsaimniekošanas izmaksas. Lai arī var piekrist, ka Pretendenta sniegtais skaidrojums par lielgabarīta atkritumu šķirošanu pa atkritumu veidiem (atdalot koku, betonu, elektroniku) nav pilnībā korekts, proti, betons un elektronika nav lielgabarīta atkritumi, tomēr, iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā, arī lielgabarīta atkritumu šķirošana pa noteiktiem veidiem (koks, plastmasa, tekstils u.tml.) ir iespējama. Līdz ar to objektīvi minētais Pretendenta skaidrojums kā tāds nav apšaubāms, proti, ka šķirošana var samazināt lielgabarīta atkritumu tālākās nodošanas izmaksas. Turklāt vērā ņemams, ka, salīdzinot ar Konkursa pretendenta “Clean R” piedāvāto cenu, Pretendenta piedāvātā cena lielgabarīta atkritumu izvešanai atšķiras tikai nedaudz; salīdzinoši ar Iesniedzēja piedāvāto cenu, kas no abu pārējo pretendentu cenām atšķiras ievērojami (ir vairāk kā 2 reizes lielāka). Tāpat nav pamata secināt, ka lielgabarīta atkritumu šķirošanas izmaksas nav iekļautas Pretendenta piedāvātajā cenā. Savukārt attiecībā uz Pretendenta piedāvāto nolietoto riepu izvešanas maksu iesniegumu izskatīšanas komisijai, tostarp vadoties no saviem dzīvē gūtajiem

novērojumiem, nav pamata secināt, ka šāda cena principā nebūtu iespējama un attiecīgi Pretendenta sniegtais skaidrojums to nepamatotu jeb nepierādītu.

Ievērojot iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir atzīstams par nepamatotu.

[6] *Par tehnisko piedāvājumu*

Saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 41.panta pirmo daļu, pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendētus saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48.pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

Konkursa nolikuma 5.2.1.punkts noteic prasības tehniskā piedāvājuma sagatavošanai, proti, tehniskajam piedāvājumam ir jāatbilst nolikuma tehniskajai specifikācijai (1.pielikums un iepirkuma līguma projektam (7.pielikums)). Tehniskais piedāvājums jāveido kā apraksts par to, kā un kādā veidā atbilstoši tehniskās specifikācijas (1.pielikums) prasībām tiks izpildīts iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtais līgums. Tehniskā piedāvājuma aprakstu veido pēc iespējas konkrētāku un lakoniskāku.

Konkursa nolikuma 5.2.1.1.apakšpunkts noteic, ka tehniskajā piedāvājumā pretendents jāiekļauj pretendenta darba organizācijas shēma vai apraksts, kurā norādīts, kā tiks nodrošināta tehniskajā specifikācijā (1.pielikums) noteikto prasību izpilde atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma nodrošināšanai. Savukārt nolikuma 5.2.1.2.apakšpunkts noteic, ka tehniskajā piedāvājumā jāiekļauj informācija par tehnisko nodrošinājumu sadzīves atkritumu apsaimniekošanas procesa nodrošināšanai. Pretendentam vai tā apakšuzņēmējam iepirkuma procedūrā minēto pakalpojumu sniegšanai jānodrošina vismaz 5 nešķirotu sadzīves atkritumu savākšanai paredzēti specializētie transportlīdzekļi (atkritumu izvedēji) un 3 transportlīdzekļi (viens dalīti vāktu atkritumu, viens bioloģiski noārdāmo atkritumu un viens lielgabarīta atkritumu savākšanai). Vismaz 2 nešķirotu sadzīves atkritumu savākšanai paredzētiem specializētiem transportlīdzekļiem (atkritumu izvedēji) jāatbilst izplūdes izmešu standartam EURO V vai augstākas klases emisijas prasībām, pārējiem transportlīdzekļiem emisijas standarts EURO IV vai līdzvērtīgs. Transportlīdzekļi ir trafarēti un tajos ir uzstādīta maršruta kontroles sistēma, kas uztver GPS satelītu raidītos signālus, nosaka transportlīdzekļa koordinātes reālā laikā un vietā, saglabā šos datus ne mazāk kā 6 (sešus) mēnešus. Gadījumā, ja pretendenta vai tā apakšuzņēmēja īpašumā vai valdījumā nav šādas tehnikas, jāiesniedz nodomu protokola vai nomas līguma ar iznomātāju kopija.

Konstatējams, ka jau Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2023.gada 26.jūlija lēmumā Nr.4-1.2/23-126 (sk. šī lēmuma motīvu daļas [6] punktu) tika atzīts, ka Pretendenta tehniskajā piedāvājumā *ir iekļauts apraksts, kurā norādīts, kā tiks nodrošināta Tehniskajā specifikācijā noteikto prasību izpilde. Tāpat tajā ir norādīta informācija par pretendenta apakšuzņēmēja īpašumā esošiem transportlīdzekļiem, kuri atbilst Konkursa nolikuma 5.2.1.2.punktā norādītajām prasībām.*

Izskatāmajā lietā, kā izriet no iesnieguma, secināms, ka Iesniedzējs apšaubā: pirmkārt, vai Pretendenta darba organizācijas shēmā vai aprakstā atsevišķi ir norādīti Pretendenta veicamie darbi un atsevišķi apakšuzņēmēja veicamie darbi; otrkārt, vai ir ņemts vērā tas, ka apakšuzņēmēja norādītie transportlīdzekļi faktiski tiek izmantoti, strādājot Ogres novadā (izņemot Ikšķīles pilsētas un Tīnūžu pagasta teritorijas), Aizkraukles novada Skrīveru pagasta un Kokneses pilsētas un pagastu teritorijās, un tos faktiski nekādi nevarēs izmantot pakalpojuma sniegšanai Bauskas novadā; treškārt, vai Pretendenta darba organizācijas shēmā vai aprakstā ir norādīts, kā tiks organizēta pakalpojuma uzsākšana Bārbeles pagasta, Kurmenes pagasta, Skaistkalnes pagasta, Stelpes pagasta, Valles pagasta un Vecumnieku pagasta teritorijā; ceturtkārt, vai ir ņemts vērā tehniskās specifikācijas 3.1.1.punktā noteiktais, ka pakalpojuma sniegšanas laikā sadzīves atkritumu savākšana jāveic ar sadzīves atkritumu savākšanas transportlīdzekļiem, ievērojot Bauskas novada administratīvās teritorijas ceļu un ielu

īpatnības/stāvokli, un, tā kā atsevišķās vietās Bauskas novadā uz ceļiem ir izvietotas ceļa zīmes, kas ierobežo automašīnu svaru, tad šajās vietās tās ir jāsavāc ar mazāka svara atkritumu savācējiem, kuri nav ne Pretendenta, ne tā apakšuzņēmēja rīcībā.

Iepazīstoties kopumā ar Pretendenta Konkursā iesniegto piedāvājumu, t.sk. tehnisko piedāvājumu, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tajā ir norādīts, kādus darbus un kādā apmērā veiks Pretendenta piesaistītais apakšuzņēmējs (atbilstoši nolikuma 4.pielikumam iesniegtais dokuments “Apakšuzņēmējiem nododamo darbu saraksts”, arī nolikuma 5.pielikums “Apakšuzņēmēja apliecinājums”). Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka minētajai informācijai bija jābūt iekļautai arī pretendenta darba organizācijas shēmā vai aprakstā, kā to norāda Iesniedzējs. Jebkurā gadījumā attiecīgā informācija ir iekļauta Pretendenta piedāvājumā.

Tāpat Pretendenta tehniskajā piedāvājumā ir norādīts, kā un kādos termiņos tiks uzsākta pakalpojumu sniegšanu Pasūtītāja administratīvajās teritorijās, tostarp Bārbeles pagasta, Kurmenes pagasta, Skaistkalnes pagasta, Stelpes pagasta, Valles pagasta un Vecumnieku pagasta teritorijā.

Pretendents savā tehniskajā piedāvājumā arī ir apliecinājis un aprakstījis tehniskās specifikācijas 3.1.sadaļas “Vispārīgās prasības Pakalpojuma sniegšanai – atkritumu savākšanas tehniskā nodrošināšana” punktos norādīto prasību ievērošanu, proti, ka tiks nodrošināts atbilstošs transports (norādot konkrētas tehniskas vienības) un konteineri (minot konkrētus veidus) gan nešķirotu sadzīves atkritumu, gan dalīto atkritumu apsaimniekošanai.

Kā norāda Pasūtītājs savos paskaidrojumos, Pasūtītāja iepirkuma komisijai, izvērtējot Pretendenta iesniegto tehnisko piedāvājumu, neradās šaubas, ka Pretendents ir izpratis tehniskajā specifikācijā noteiktās prasības attiecībā uz atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma nodrošināšanu.

Nemot vērā minēto un to, Pretendents savā tehniskajā piedāvājumā pēc būtības ir aprakstījis to, kā un kādā veidā atbilstoši tehniskās specifikācijas prasībām tiks izpildīts Konkursa rezultātā noslēgtais iepirkuma līgums, vēl jo vairāk arī Konkursa nolikuma 5.2.1.punktā noteikto, ka tehniskā piedāvājuma apraksts veidojams pēc iespējas konkrētāks un lakoniskāks, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav objektīva pamata apšaubīt Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmumu par Pretendenta tehniskā piedāvājuma atbilstību.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tas vien, ka Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijai bija padziļināti jāvērtē tas, vai un kādā veidā apakšuzņēmējam piederošie transportlīdzekļi faktiski varēs tikt izmantoti pakalpojuma sniegšanai arī Bauskas novadā, nenozīmē, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija būtu pieļāvusi kādu pārkāpumu. Tikai un vienīgi paša pasūtītāja ziņā ir tas, cik skrupulozi vērtēt pretendentu iesniegtos piedāvājumus un to iespējas. Konkrētajā gadījumā secināms, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijai šaubas par Pretendenta piedāvājumu un attiecīgi Pretendenta un apakšuzņēmēja spējām izpildīt iepirkuma līgumu atbilstoši izvirzītajām prasībām neradās.

Līdz ar to arī šajā daļā Iesniedzēja iesniegums atzīstams par nepamatotu.

[8] *Par nodokļu parādu neesamības pārbaudi*

Iesniedzējs norādīja, ka, izvērtējot piedāvājumu pārvērtēšanas protokolus, ir secināms, ka Pasūtītājs nav atkārtoti pārbaudījis, vai uz jaunā lēmuma pieņemšanas dienu uz Pretendentu neattiecas Publisko iepirkumu likuma 42.pantā noteiktie izslēgšanas noteikumi, un tieši, vai Pretendentam un tā apakšuzņēmējam nav nodokļu parādu attiecīgajā dienā.

No Pasūtītāja paskaidrojumiem izriet, ka iepirkuma komisija nodokļu saistību izpildes pārbaudi veica 2023.gada 25.augustā. Konstatējams, ka lietas materiālos ir iesniegtas Elektronisko iepirkumu sistēmas e-izziņas (sērija NO Nr. 32146087-1031044340, sērija NO Nr. 32146087-1031044339) par saistību izpildes statusu nodokļu jomā, kas apliecina, ka Pretendentam un tā apakšuzņēmējam SIA “ĶILUPE” dienā, kad pieņemts atkārtots lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, t.i., 2023.gada 11.augustā, nav neizpildītas saistības nodokļu (tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas) jomā.

Ievērojot minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka, lai arī Pasūtītāja iepirkuma komisija uz atkārtoto lēmuma pieņemšanas dienu nebija pārbaudījusi nodokļu parādu neesamību, tomēr vēlāk veiktās pārbaudes par konkrēto datumu (2023.gada 11.augusts) rezultāti apstiprina to, ka Pretendentam un tā apakšuzņēmējam nav neizpildītas nodokļu saistības attiecīgajā dienā. Iesniegumu izskatīšanas komisija kritiski vērtē Iesniedzēja izteiktās aizdomas par to, ka Pretendentam 2023.gada 11.augustā, iespējams, tomēr bija nodokļu parādi; pierādījumi, kas to apstiprinātu lietā nav iesniegti. Turklāt Elektronisko iepirkumu sistēmā iegūstamās e-izziņas satur informāciju par nodokļu saistību izpildes faktisko stāvokli uz konkrēto dienu neatkarīgi no šīs e-izziņas iegūšanas dienas.

Līdz ar to Iesniedzēja iesniegums arī šajā daļā ir atzīstams par nepamatotu.

Apkopojot lēmumā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums atzīstams par nepamatotu un tajā izteiktie lūgumi ir noraidāmi, un attiecīgi lēmums par Konkursa rezultātiem ir atstājams spēkā.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 41.panta pirmo daļu, 53.panta pirmo, otro, trešo un ceturto daļu, 68.panta pirmo daļu, 71.panta otrās daļas 1.punktu un septīto daļu, kā arī **izvērtējot iesniegumu tajā norādīto faktu un argumentu ietvaros**, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

– **atļaut** pasūtītājam Bauskas novada pašvaldībai slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Bauskas novada administratīvajā teritorijā” (id.Nr. BNP 2023/16) noteikto uzvarētāju;

– **atstāt spēkā** pasūtītāja Bauskas novada pašvaldības iepirkuma komisijas lēmumu par Konkursa rezultātiem (2023.gada 11.augusta sēdes protokols Nr.11);

– **ieturēt** iemaksāto depozītu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

D.Paura