

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2025.gada 21.augustā

Nr.4-1.2/25-182

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja A.Lapiņa 2025.gada 12.augusta rīkojumu Nr.1-2/2025/223, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētājs – A.Lapiņš – Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājs;

komisijas locekļi: G.Grinberga – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta Atvērēšanas fonda un EEZ NI iepirkumu pirmspārbaudžu daļas vecākajai referente;
K.Jonikāns – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta jurists;

piedaloties:

iesniedzēja – SIA “RERE MEISTARI” – pārstāvei E.Nalbandjanai;

pasūtītāja – Bauskas novada pašvaldības – pārstāvjiem:

O.Marčenkovai;

S.Saltupai;

A.Bērziņam;

pretendenta – personu apvienības “AAKGS” – kura intereses varētu ietekmēt iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums, pārstāvim E.Širvim;

2025.gada 13.augusta sēdē izskatīja SIA “RERE MEISTARI” (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu par Bauskas novada pašvaldības (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu “Būvprojekta izstrāde, autoruzraudzība un būvdarbi objektam “Mežotnes pamatskolas telpu pielāgošana speciālās skolas vajadzībām un piebūves būvniecība internāta pakalpojuma nodrošināšanai”” (id.Nr. BNP 2025/08/ERAF) (turpmāk arī – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] Iesniedzējs 2025.gada 21.jūlijā iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par Pasūtītāja rīkotā Konkursa rezultātiem, norādot turpmāk minēto.

[1.1] Iepirkuma komisijas 2025.gada 26.maija sēdes protokolā Nr.8 8.6.1.punktā Pasūtītājs vērtēja Konkursā noteiktā uzvarētāja – personu apvienības “AAKGS” (turpmāk – Uzvarētājs) kvalifikāciju, t.i., atbilstību nolikuma 4.4.1.punktam, taču Pasūtītājs konstatējis informācijas un dokumentu trūkumu, lai pārliecinātos par atbilstību. Tāpat protokola Nr.8 8.6.2.punktā Pasūtītājs konstatēja, ka trūkst informācija par katru no objektiem, kas norādīti Uzvarētāja kvalifikācijas atbilstības nolikuma 4.4.3.punktam apliecināšanai.

Iepirkuma komisijas sēdes protokola Nr.8 8.6.3.punktā Pasūtītājs, vērtējot Uzvarētāja atbilstību nolikuma 4.4.8.punktam, secināja, ka Uzvarētāja piesaistītajam siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektētajam pie informācijas par pārstāvības statusu ir norādīts, ka speciālists ir apakšuzņēmēja darbinieks (B), taču atbilstoši Būvniecības informācijas sistēmā pieejamajai informācijai speciālists nav nodarbināts.

Protokola Nr.8 8.6.4.punktā Pasūtītājs, vērtējot Uzvarētāja kvalifikācijas atbilstību nolikuma 8.pielikumam, secināja, ka viens no četriem apakšuzņēmēju sarakstā norādītajiem apakšuzņēmējiem ir iesniedzis apliecinājumu, kuru nav parakstījusi apakšuzņēmēja paraksttiesīgā persona.

Tādējādi Pasūtītājs lūdza Uzvarētājam iesniegt attiecīgu papildu informāciju.

Pasūtītājs nav vērtējis un protokolā Nr.9 nav atspoguļojis, vai Uzvarētājs ir iesniedzis Protokola Nr.8 8.6.1., 8.6.3. un 8.6.4.punktos pieprasītos dokumentus (Pasūtītājs ir norādījis, ka ir iesniegti tikai protokola 8.6.2.punktā prasītie dokumenti), tajā skaitā Pasūtītājs nav vērtējis protokola Nr.8 8.6.1., 8.6.3. un 8.6.4.punktā pieprasīto dokumentu saturu un atbilstību nolikuma prasībām. Neskatoties uz minēto, protokola Nr.9 8.1.13.punktā Pasūtītājs nolēmī atzīt Uzvarētāju par atbilstošu Konkursa nolikumā noteiktajām piedāvājuma noformējuma un atlases prasībām. Ņemot vērā, ka protokolā Nr.9 nav norādīts, vai vispār un kādus dokumentus Uzvarētājs ir iesniedzis, atbildot uz protokola Nr.8 8.4.1., 8.4.3. un 8.4.4.punktā izteikto lūgumu, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta septīto daļu Pasūtītājam Uzvarētāja piedāvājumu bija jāvērtē pēc tā rīcībā esošās informācijas un attiecīgi jānoraida.

Saskaņā ar nolikuma 5.1.5.punktu pretendents bija pienākums pievienot speciālista parakstītu apliecinājumu par gatavību piedalīties iepirkuma līguma izpildē, ja piedāvātie speciālisti nav darba attiecībās ar pretendentu (piegādātāju vai piegādātāju apvienību vai apakšuzņēmēju. Taču, kā secināms no protokola Nr.8, Uzvarētājs šādu apliecinājumu sākotnēji nebija iesniedzis, līdz ar to saskaņā ar nolikuma 9.2.1.punkta prasībām piedāvājums nebija sagatavots atbilstoši nolikuma prasībām un bija noraidāms. Nav skaidrs, kādu dokumentu iesniedza Uzvarētājs un vai tika izpildīts Pasūtītāja lūgums iesniegt informāciju par siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektētāja pārstāvības statusu.

Konkursa norise nav atbilstoši dokumentēta, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 25.panta un 40.panta pirmās daļas prasības. Pasūtītājs protokolā Nr.9 nav dokumentējis un nav vērtējis protokola Nr.8 18.6.1., 18.6.3. un 18.6.4.punktā trūkstošo un pieprasīto dokumentu saturu un atbilstību nolikumam, tādējādi pārkāpjot vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu pret citiem pretendentiem. No minētā protokola nav iespējams pārliecināties par to, vai Pasūtītājs ir objektīvi pārbaudījis Uzvarētāja iesniegto dokumentu atbilstību.

[1.2] Iepirkuma komisijas 2025.gada 11.jūnija sēdes protokola Nr.9 8.15.1.punktā Pasūtītājs, vērtējot Uzvarētāja atbilstību Konkursa nolikuma 5.2.1.punktam, secināja, ka iesniegtajā piedāvājumā nav atrodams Uzvarētāja apliecinājums, ka gadījumā, ja pretendents tiks piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, tiks apdrošināta pretendenta piedāvājumā norādītā būvdarbu vadītāja un būvprojekta vadītāja/atbildīgā autoruzrauga (arhitekts vai ēku konstrukciju projektētājs) profesionālā civiltiesiskā atbildība. Tāpat protokola Nr.9 8.15.2.punktā Pasūtītājs konstatēja, ka iesniegtajā būvniecības izmaksu tāmē atsevišķas pozīcijas ir būtiski lētākas par pārējo pretendentu piedāvājumos attiecīgajās pozīcijās norādītajām izmaksām. Tādējādi Uzvarētājam tika lūgts sniegt attiecīgu papildu informāciju un pamatojumu/skaidrojumu par piedāvātajām cenām.

Iepirkuma komisijas 2025.gada 20.jūnija protokola Nr.10 8.1. – 8.3.punktā Pasūtītājs konstatēja, ka Uzvarētāja 2025.gada 18.jūnija iesniegtajos skaidrojumos nav pievienoti dokumenti vai citi pierādījumi, kas apliecinātu skaidrojumā minētos faktus un nolēma lūgt Uzvarētājam iesniegt dokumentus vai citus pierādījumus, kas apliecinātu skaidrojumā minētos faktus.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta septīto daļu Pasūtītājam pēc precizējošas informācijas pieprasīšanas un saņemšanas no pretendenta ir jāpieņem lēmums, secinot, vai iesniegtie pretendenta skaidrojumi vai papildinājumi atbilst nolikuma prasībām vai nē. Taču no protokola Nr.10 secināms, ka Pasūtītājs pēc paskaidrojumu saņemšanas prasa atkārtoti iesniegt citus pierādījumus, kas tādējādi vērtējams kā Publisko iepirkumu likuma 41.panta septītās daļas pārkāpums. Pasūtītājs protokolā Nr.10 nav vērtējis, vai un kāda precizējoša informācija ir saņemta attiecībā uz protokola Nr.9 18.8.1. un 18.8.2.punktos Pasūtītāja uzdotajiem jautājumiem. Pasūtītājs protokolā Nr.10 nav nodrošinājis pilnīgu un skaidru Uzvarētāja piedāvājuma un papildus iesniegtās informācijas vērtēšanas atspoguļojumu.

Pasūtītājs ir radījis nevienlīdzīgu un netaisnīgu attieksmi pret citiem pretendentiem, proti, piemēram, protokolā Nr.8 8.9.15.-8.9.16.punktā Pasūtītājs lūdza citam pretendentam SIA "SPYKE" iesniegt dokumentus, kas apliecina pretendenta speciālista gūto pieredzi

atbilstoši nolikuma 4.4.2. un 4.4.3.punktam. Savukārt protokola Nr.9 8.11. un 8.12.punktā norādīts, ka SIA "SPYKE" nav iesniegusi papildu informāciju, līdz ar to iesniegtais piedāvājums tiks vērtēts pēc sākotnēji iesniegtās informācijas un atzīts par neatbilstošu. Tādējādi tika pieļauta nevienlīdzīga attieksme pret SIA "SPYKE".

Iepirkuma komisijas 2025.gada 9.jūlija sēdes protokolā Nr.11 attiecībā uz Uzvarētājam atkārtoti pieprasīto informāciju ir norādīts, ka iepirkuma komisija ir izvērtējusi pretendenta iesniegto skaidrojumu un pieņēmusi iesniegtos pierādījumus par darba ņēmēju vidējām stundas tarifu likmēm un Bauskas novada pašvaldības administrācijas Attīstības un būvniecības departamenta Būvniecības nodaļas būvniecības speciālists AB sniedz atzinumu, ka *"Izvērtējot pretendenta iesniegtās izvērstās tāmes un ņemot vērā, ka būvprojekta izstrādes gaitā iespējamās izmaiņas atsevišķās projekta sadaļās, secināms, ka piedāvātās izmaksas ir atbilstošas projektēšanas uzdevumam, tehniskajai specifikācijai, kā arī 2025. gada tirgus cenu līmenim"*.

Pasūtītājs Uzvarētāja piedāvāto cenu ir atzinis par pamatotu, balstoties uz argumentu, ka "būvprojekta izstrādes gaitā iespējamās izmaiņas". Tādējādi Pasūtītājs ir patvaļīgi atkāpies no nolikumā ietvertajām prasībām un par atbilstošu atzinis piedāvājumu, kas neatbilst nolikuma prasībām, pieļaujot atšķirīgu attieksmi piedāvājumu vērtēšanas procesā un pārkāpjot publiskā iepirkuma pamatprincipus – piegādātāju brīvu konkurenci un vienlīdzīgu attieksmi pret tiem.

Nolikuma 6.1.5.punktā ir noteikti saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritēriji, taču attiecībā uz cenas vērtēšanas metodiku nolikumā nav ietverts nosacījums, kas paredzētu, ka Pasūtītājs vērtēs pretendentu iesniegto cenas piedāvājumu, balstoties uz iespēju, ka būvprojekta izstrādes laikā iespējamās izmaiņas.

[1.3] Iesniedzējs 2025.gada 11.jūlijā lūdza Pasūtītājam izsniegt protokolus, kas atspoguļo iepirkuma norisi, taču Pasūtītājs protokolus ir izsniedzis tikai daļēji – Iesniedzējs ir saņēmis protokolus Nr.1 – Nr.11 bez vairākiem pielikumiem, kas ir uzskatāmi par protokolu neatņemamu sastāvdaļu, proti, protokolam Nr.10 Pasūtītājs nav pievienojis uzrādītos pielikumus: Bauskas novada pašvaldības iepirkuma komisijas 2025.gada 13.jūnija vēstuli Nr.BNP/2025/8.24/206 un Uzvarētāja iesniegto skaidrojumu. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 40.panta ceturto daļu protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, šā likuma 18.panta 2.1 daļā minētais apspriedes ziņojums, iepirkuma procedūras dokumenti, izņemot piedāvājumus un pieteikumus, ir vispārpieejama informācija. Pasūtītājs nav norādījis uz komercnoslēpuma statusu šiem pievienotajiem pielikumiem. Pielikumu neesamība neļauj Iesniedzējam pārliecināties par iepirkuma tiesisku norisi un protokola Nr.9 8.18.1. un 8.18.2.punktā Pasūtītāja uzdotajiem jautājumiem un pieprasīto dokumentu vērtēšanas gaitu.

Iesniegumā lūgts aizliegt Pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar Uzvarētāju.

[2] Pasūtītājs 2025.gada 30.jūlija paskaidrojumā par Iesniedzēja iesniegumu norādīja turpmāk minēto.

[2.1] Lai apliecinātu atbilstību Konkursa nolikuma 4.4.1.punktam, Iesniedzējs iesniedza papildu dokumentus, piemēram, par pieredzes objektu Nr.1 iesniegts 2023.gada darbu pieņemšanas – nodošanas akts, Būvniecības valsts kontroles biroja akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā, tāpat par citiem pieredzes apliecināšanas objektiem papildus jau iesniegtajiem dokumentiem iesniegtas citas būvprojekta sastāvdaļas, akti par būves pieņemšanu ekspluatācijā u.c.

Lai apliecinātu Uzvarētāja atbilstību Konkursa nolikuma 4.4.1. un 4.4.3.punktam (t.i., apakšuzņēmēja, uz kura spējām pretendents balstās, un speciālista (būvprojekta vadītāja/ atbildīgā autoruzrauga)) pieredzi projektēšanas jomā, papildus tika iesniegti tādi dokumenti kā ģenerālplāns un akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kas apliecināja labiekārtotās, un apzaļumotās teritorijas platību.

Protokolā Nr.8 nav norādīts, ka speciālista apliecinājums nav vispār iesniegts, bet, ka apliecinājumā nav norādīts pārstāvniecības statuss un tāpēc pretendents tika lūgts iesniegt informāciju par siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektētāja

pārstāvības statusu. Uzvarētājs paskaidroja, ka speciālists savas patstāvīgas prakses tiesības šobrīd īsteno bez piesaistes kādam būvkomersantam un noteiktā prasība par siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektētāju tiek izpildīta ar diviem būvspeciālistiem, no kuriem otrs ir cita Uzvarētāja piesaistītā apakšuzņēmēja darbinieks.

Tāpat Uzvarētājs arī iesniedza informāciju, kas apliecina apakšuzņēmēja apliecinājuma parakstījušās personas paraksttiesības.

Pretendentu skaidrojumi un papildus iesniegtie dokumenti, nodrošinot vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem, iepirkuma komisijas sēžu protokolos tika aprakstīti tādā apjomā, lai nepieļautu komercnoslēpuma atklāšanu. Pretendenta iesniegtie skaidrojumi ir būtiska iesniegtā piedāvājuma sastāvdaļa, kas papildina jau iesniegto piedāvājumu. Publisko iepirkumu regulējums nenosaka ciktāl un cik detalizēti tieši iepirkuma komisijas vērtēšanas protokolos jāatspoguļo pretendenta iesniegtie skaidrojumi, taču Iepirkumu uzraudzības biroja publicētajā Iepirkumu ceļvedī sadaļā "Iepirkuma dokumentācijas uzglabāšana, pieejamība un arhivēšana" ir norādīts, ka "būtiski, lai iepirkuma dokumentācijā tiktu atspoguļoti visi iepirkuma norises posmi un iepirkuma komisijas veiktās darbības.

[2.2] Uzvarētājs, iesniedzot Konkursa nolikuma 2.pielikuma prasībām atbilstošu pieteikumu, vienlaikus pēc būtības ir izpildījis arī prasību par Konkursa nolikuma 5.2.1. punktā prasītā apliecinājuma iesniegšanu. Iesniegtais Uzvarētāja skaidrojums tika iesniegts par visiem uzdotajiem jautājumiem, līdz ar to protokolā Nr.11 norādītais fakts, ka "komisija ir izvērtējusi pretendenta iesniegto skaidrojumu un pieņēmusi iesniegtos pierādījumus par darba ņēmēju vidējām stundas tarifu likmēm" atspoguļo to, ka sniegtās atbildes un tās apliecināšie dokumenti ir saņemti un ir atzīti par pietiekošiem, lai protokola Nr.11 8.3.1.punktā secinātu, ka Uzvarētāja iesniegtais tehniskais un finanšu piedāvājums atbilst atklāta konkursa nolikumā noteiktajām prasībām.

Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestā daļa nenosaka, cik reizes papildu informācija var tikt pieprasīta. Attiecībā uz Iesniedzēja iebildumu par Pasūtītāja pieļautu nevienlīdzīgu attieksmi pret SIA "SPYKE" paskaidrojumā norādīts, ka minētajam pretendentam tika sūtīts atgādinājums (atkārtots lūgums) iesniegt prasīto papildu informāciju.

Iepirkuma komisija veica Publisko iepirkumu likuma 53.pantā noteikto nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūru attiecībā uz Uzvarētāja piedāvājumu. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 53.panta trešo daļu Pasūtītājs izvērtēja sniegtos skaidrojumus un protokolos to atbilstību atspoguļoja kā faktu, kas ir pilnībā pietiekoši, lai apliecinātu, ka iepirkuma komisija savu darbu ir veikusi pilnā apjomā. Uzvarētājs apliecināja, ka, sagatavojot finanšu piedāvājumu, iekļāva visas izmaksas, kuras nepieciešamas, lai nodrošinātu kvalitatīvu darbu izpildi atbilstoši nolikuma prasībām un, ka piedāvātā līgumcena ir pilnībā pietiekama visu Pasūtītāja definēto prasību izpildei, jo pretendents izmaksu aprēķināšanai piedāvājuma sagatavošanas laikā jau izstrādāja arhitektūras un būvkonstrukcijas koka konstrukciju modeli, pievienoja piedāvājumā iesniegtās būvniecības tāmes detalizācijas, ko bija izstrādājis jau piedāvājuma sagatavošanas laikā, kā arī informēja jau par sagatavotiem būvkonstrukciju risinājumiem, kas tiktu iestrādāti, projektējot ēkas pārbūvi un energoefektivitātes paaugstināšanu plānotajā ēkas jaunbūves daļā, pievienoja detalizētu pozīciju aprakstu kā arī jau gatavus būvniecības risinājumus, pie kuru izstrādes bija strādājis jau piedāvājuma sagatavošanas laikā, kā arī iesniedzis pamatotus paskaidrojumus vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.

Uzvarētājs ir apliecinājis savu spēju izpildīt iepirkuma līgumu par piedāvāto cenu. Pasūtītājam nav pamatotu šaubu par Uzvarētāja iespējām veikt profesionālo darbību, par saimniecisko un finansiālo stāvokli un tehniskajām un profesionālajām spējām, jo sniegtie skaidrojumi un skaidrojumus pamatojošie dokumenti pamato pretendenta piedāvāto cenu.

Pasūtītājs ir nodrošinājis iepirkuma komisijas sēžu pienācīgu dokumentēšanu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 25.panta ceturtajai daļai. Protokolos ir sniegta pietiekama informācija, lai ievērotu pārskatāmības un labas pārvaldības principu.

[2.3] Protokolos pievienotie pielikumi ir būtiska iesniegtā piedāvājuma sastāvdaļa, jo tā papildina un precizē jau iesniegto piedāvājumu, līdz ar to tā nevar būt vispārpieejama informācija. Šādas informācijas neizsniegšana citiem pretendentiem nodrošina vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.

[3] Uzvarētājs 2025.gada 11.augustā iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā viedokli par Iesniedzēja iesniegumu, no kura izriet viedoklis, ka Iesniedzēja iesniegums ir atzīstams par nepamatotu.

[4] Iesniedzējs 2025.gada 14.augustā iesniedza iesnieguma papildinājumus saistībā ar Iepirkumu uzraudzības biroja izsniegto informāciju par Pasūtītāja veikto Uzvarētāja piedāvājuma vērtējumu.

Iesniedzējs no Uzvarētāja sniegtā skaidrojuma secina, ka par pilnībā Konkursa nolikuma 4.4.1.punkta prasībām atbilstošiem Uzvarētāja ieskatā ir atzīstami trīs objekti: 1) Mazumtirdzniecības ēkas jaunbūve Piebalgas ielā 14, Cēsīs (SIA "KGS būve"); 2) divu vieglo ražošanas ēku jaunbūve Rītausmas ielā 7, Rīgā (SIA "KGS būve") un 3) ēdnīcas jaunbūve un esošās kluba ēkas nojaukšana "NBS Aviācijas bāzē", Rembates pagastā (SIA "AA Construction").

Iesniedzējs uzskata, ka minētie objekti nav atzīstami par atbilstošiem nolikuma 4.4.1.punktam, jo 1) Uzvarētājs nav pierādījis, ka tieši Uzvarētājs ir veicis ārtelpas labiekārtošanas darbus objektā Piebalgas ielā Cēsīs; 2) Uzvarētājs nav pierādījis, ka objekts Rītausmas ielā Rīgā ir publiska ēka, jo saskaņā ar aktu par pieņemšanu ekspluatācijā minētā objekta galvenais lietošanas veids ir 1251 rūpnieciskās ražošanas ēka, un Uzvarētājs nav iesniedzis dokumentus vai pierādījumus, kas pierādītu un ļautu Pasūtītājam pārliecināties, ka minētais objekts atbilst publiskas ēkas statusam un ka minētajā ražošanas ēkā vairāk kā 50% ir publiskas telpas, kā arī ģenerālplāns nepierāda, ka Uzvarētājs ir veicis ārtelpas labiekārtošanas darbus šajā objektā; 3) Uzvarētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka tieši Uzvarētāja dalībnieks SIA "AA Construction", izpildot starp SIA "JNBūve" un SIA "AA Construction būve" noslēgto būvniecības līgumu, ir veicis nolikuma 4.4.1.punktā norādītos būvniecības darbus – ēkas, kur kopējā platība nav mazāka par 700 m² un labiekārtotas publiskas ārtelpas kur platība nav mazāka par 200 m², jaunbūves vai pārbūves darbus. No darbu pieņemšanas akta, kas parakstīts starp SIA "Selva būve" piesaistīto apakšuzņēmēju SIA "JNBūve" secināms, ka SIA "JNBūve" nodoto darbu apjoms un līguma priekšmets ir nesošo virszemes konstrukciju izbūves (betonēšanas) un pārsedžu montāžas darbi. Šis darbu pieņemšanas nodošanas akts neaplicina, ka tieši SIA "JNBūve" darbu apjomā bija nodots veikt labiekārtotas publiskas ārtelpas būvniecību, kur platība nav mazāka par 200 m², tieši pretēji līguma priekšmets skaidri nosaka, ka SIA "JNBūve" izpildīja tikai nesošo virszemes konstrukciju izbūves (betonēšanas) un pārsedžu montāžas darbus. Tādējādi SIA "AA Construction" kā SIA "JNBūve" apakšuzņēmējs nevarēja izpildīt prasību par pieredzi attiecīgajā apjomā.

Iesnieguma papildinājumā arī lūgts pārbaudīt, vai Uzvarētājs ir izpildījis nolikuma 4.4.1.punkta prasību daļā par pieredzi projektēšanā, 4.4.2.punkta prasību un vai Uzvarētājam tiesiski piešķirti papildus 10 punkti (par papildus diviem pieredzes objektiem) saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijā B "Atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze".

[5] Uzvarētājs 2025.gada 15.augustā iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā viedokli par Iesniedzēja iesnieguma papildinājumiem, atbilstoši, kuram Uzvarētājs uzskata, ka no lietā iesniegtajiem dokumentiem ir konstatējama tā atbilstība Konkursa nolikumā noteiktajām prasībām, bet Iesniedzēja iesniegums nav pamatots.

[6] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, ņemot vērā lietas dalībnieku viedokļus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums ir daļēji pamatots.

[7] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: iepirkumu atklātumu (1.punkts); piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.punkts); pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (3.punkts).

Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras laikā.

Publisko iepirkumu likuma 71.panta septītā daļa noteic, ka iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem.

Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendētus saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48.pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

Konkursa nolikuma 2.1.punktā noteikts, ka iepirkuma priekšmets ir būvprojekta izstrāde, autoruzraudzība un būvdarbi objektam “Mežotnes pamatskolas telpu pielāgošana speciālās skolas vajadzībām un piebūves būvniecība internāta pakalpojuma nodrošināšanai”, saskaņā ar projektēšanas uzdevumu, tehnisko specifikāciju (1.pielikums) un līguma projektu (13.pielikums).

2025.gada 29.aprīļa piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolā Nr.7 norādīts, ka piedāvājumus Konkursā iesniedza astoņi pretendenti, tostarp Iesniedzējs. Ar iepirkuma komisijas 2025.gada 9.jūlija lēmumu (sēdes protokols Nr.11) līguma slēgšanas tiesības Konkursā piešķirtas Uzvarētājam.

Atbilstoši izteiktajiem iebildumiem Iesniedzējs apšaubā Pasūtītāja Konkursa ietvaros veiktā Uzvarētāja kvalifikācijas un tehniskā piedāvājuma un finanšu piedāvājuma atbilstības pārbaudi, kas atspoguļota iepirkuma komisijas sēžu protokolos Nr.8 – Nr.11, līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija izskatāmajā lietā pārbaudīs, vai Pasūtītājs pamatoti atzinis Uzvarētāju par atbilstošu nolikumā noteiktajām prasībām.

[8] Konkursa nolikuma 4.4.1.punktā noteikts, ka pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025. gadā līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām) jābūt pozitīvai pieredzei vismaz 1 (vienas) publiskas ēkas, kur ēkas kopējā platība nav mazāka par 700 m² un labiekārtotas publiskas ārtelpas platība nav mazāka par 200 m², jaunbūves vai pārbūves būvprojekta izstrādē un būvniecībā. Par būvprojekta izstrādi ir saņemta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi (vai atbilstošās institūcijas ārvalstīs) un būvniecībā objekts ir pilnībā pabeigts un nodots ekspluatācijā līgumā noteiktajā termiņā un kvalitātē. Par objektu ir saņemta pasūtītāja pozitīva atsauksme, kurā uzrādīta ēkas kopējā platība un labiekārtotas publiskas ārtelpas platība. Pretendents var iesniegt citu alternatīvu dokumentu, kas apliecina prasīto pieredzi, ja pretendentam pasūtītāja atsauksme nav pieejama. Pieredzi var apliecināt ar vienu objektu, kur veikta būvprojekta izstrāde un šī objekta būvniecība, vai arī pieredze gūta atsevišķi būvprojekta izstrādē un atsevišķi būvniecībā.

Iesniegumu izskatīšanas komisija no nolikuma 4.4.1.punkta formulējuma pēdējā teikuma secina, ka pretendenti šīs prasības izpildei bija tiesīgi iesniegt pieredzi viena līguma ietvaros, kur ir veikta gan projektēšana, gan būvniecība, vai arī dažādus līgumus, kur atsevišķi veikta

projektēšana un atsevišķi – būvniecība.

Uzvarētāja piedāvājumā nolikuma 4.4.1.punkta prasības izpildei kopā ir norādīti deviņi objekti – seši, kurus norādījuši Uzvarētāja dalībnieki, lai izpildītu prasības daļu par pieredzi būvniecībā un trīs, kurus norādījis apakšuzņēmējs, uz kura spējām Uzvarētājs balstās, lai izpildītu prasības daļu par pieredzi projektēšanā, un kas sakrīt ar pieredzes objektiem, kas norādīti atbildīgā būvprojekta vadītāja/autoruzrauga pieredzes apliecināšanai atbilstoši nolikuma 4.4.3.punktam.

Atbilstoši iepirkuma komisijas 2025.gada 26.maija sēdes protokolam Nr.8 Pasūtītājs ir pieprasījis Uzvarētājam iesniegt papildu informāciju par nolikuma 4.4.1.punkta prasības izpildi un ko atbilstoši lietas materiālos pievienotajai Uzvarētāja 2025.gada 3.jūnija vēstulei Uzvarētājs ir iesniedzis.

Atbilstoši Pasūtītāja iesnieguma izskatīšanas komisijas sēdē norādītajam atbilstību nolikuma 4.4.1.punkta prasības daļai par būvniecību Uzvarētājs apliecināja ar Uzvarētāja dalībnieka SIA "AA Construction" pieredzes objektu NBS Aviācijas bāzē, Ķeguma nov. un ar Uzvarētāja dalībnieka SIA "KGS būve" pieredzes objektu Rītausmas ielā 7, Rīgā, savukārt atbilstību nolikuma 4.4.1.punkta prasības daļai par projektēšanu Uzvarētājs apliecināja ar apakšuzņēmēja pieredzes objektiem Baložu ielā, Baložos, Liepājas ielā, Kuldīgā un Ķīsezera ielā, Rīgā. Atbilstoši Uzvarētāja 2025.gada 3.jūnija vēstulē norādītajam papildus diviem minētajiem objektiem par pilnībā atbilstošu nolikuma 4.4.1.punktam (daļā par būvniecību) ir atzīstams arī objekts Piebalgas ielā 14, Cēsīs (SIA "KGS būve" veiktie būvdarbi).

[8.1.] Attiecībā uz Uzvarētāja pieredzes apliecināšanai norādīto objektu NBS Aviācijas bāzē, Ķeguma novadā iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka lietā ir iesniegta SIA "JN Būve" atsauksme par Uzvarētāja dalībnieka SIA "AA Construction" objektā veiktajiem darbiem. Atsauksmē norādīts, ka minētais komersants objektā ir veicis mūrēšanas darbus (uzmūrētas visas ēkas ārējā perimetra sienas), nesošo konstrukciju betonēšanas darbi (pamati, monolītā dzelzsbetona lentveida), pārsegumu izbūve (monolītā dzelzsbetona) un stāvlaukumu pamatnes izbūves darbus. Atbilstoši atsauksmē norādītajam ir secināms, ka SIA "AA Construction" ir veikusi ēkas ārējā perimetra sienu darbus un nesošo konstrukciju izbūves darbus, kas ir tikai daļa no darbiem, kas veicami ēkas būvniecībai. Tāpat ir secināms, ka ar stāvlaukuma pamatnes izbūvi SIA "AA Construction" ir veikusi daļu no ārtelpas labiekārtošanas darbiem, kas neatbilst nolikuma 4.4.1.punkta prasības formulējumam.

Saistībā ar Uzvarētāja dalībnieka SIA "KGS būve" pieredzes objektu Rītausmas ielā 7, Rīgā atbilstoši iepirkuma komisijas 2025.gada 26.maija sēdes protokolam Nr.8 Pasūtītājam cita starpā ir radies jautājums, vai objekts ir publiska ēka. Uzvarētājs 2025.gada 3.jūnija atbildes vēstulē ir skaidrojis: *"[...] būvobjektu klasifikācija publiskās ēkās vai nepubliskās ēkās ir specifiska informācija, kāda parasti netiek atspoguļota būvdarbu izpildes dokumentos (piem., nodošanas un pieņemšanas aktos vai aktos par būves pieņemšanu ekspluatācijā). Turklāt konkrētajā gadījumā būtiski ir tas, lai piedāvājumā norādītie pieredzes būvobjekti atbilstu tieši Konkursa nolikumā noteiktajam termiņa "publiska ēka" skaidrojumam (Konkursa nolikuma 4.4.1.punktam pievienotā zemsvītras atsauce Nr.3). Pretendents, gatavojot piedāvājumu, to ir ņēmis vērā, t.sk. attiecībā uz konkrēto pieredzes būvobjektu piedāvājumā iekļāvis šādu skaidrojumu:*

"Konkursa nolikuma izpratnē abas ēkas atzīstamas par publiskām ēkām, jo vairāk nekā 50 % ēku kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai. Abas ēkas sastāv no ražošanas telpām, biroju telpām un dažādām sanitārtehniskajām un palīgtelpām. Gan ražošanas, gan biroju telpas ir ne tikai personālam, bet arī klientiem pieejamas nedzīvojamās telpas, kurās tie var īslaicīgi uzturēties un saņemt dažādus pakalpojumus, t.sk. veikt pasūtījumu noformēšanu un saskaņošanu, kā arī veikt saražoto/ piegādāto preču kvalitātes kontroli un saņemšanu. Abu ēku projektēšanā un būvniecībā ievērotas LBN 208-15 "Publiskās būves" normas un noteikumi."

Kā tas izriet no iepirkuma komisijas 2025.gada 11.jūnija sēdes protokola Nr.9 un Pasūtītāja lietā sniegtā paskaidrojuma, Pasūtītājs, balstoties uz minēto Uzvarētāja

skaidrojumu, objektu Rītausmas ielā, Rīgā ir atzinis par atbilstošu nolikuma 4.4.1.punkta prasībām (daļā par būvniecību).

Iesniegumu izskatīšanas komisija šādam Pasūtītāja vērtējumam nevar piekrist. Uzvarētājs 2025.gada 3.jūnija vēstulē nav sniedzis informāciju, kas apliecinātu vai parādītu, ka minētais objekts būtu uzskatāms par publisku ēku (atbilstoši nolikumā ietvertajai definīcijai). Proti, tikai teorētiski apsvērumi, ka ražošanas un biroja telpās vispār varētu īslaicīgi uzturēties arī klienti vai citas trešās personas, nedod pamatu uzskatīt, ka ēkas klasificējamās vai uzskatāmas par publiskām ēkām, jo pretējā gadījumā gandrīz ikvienu ēku varētu atzīt par publisku ēku. Arī iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā, ņemot vērā, ka aktā par pieņemšanu ekspluatācijā kā abu ēku esošais galvenais lietošanas veids un paredzētais galvenais lietošanas veids ir norādīts – 1251 rūpnieciskās ražošanas ēkas, kā arī abu ēku tips ir norādīts – 12510102 ražošanas ēkas, joprojām pastāv objektīvas šaubas par to, vai minētais objekts atbilst nolikumā sniegtajai publiskas ēkas definīcijai (nolikuma 4.4.1.punkta 3.zemsvītras atsauce – vairāk nekā 50 % ēkas kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai. Par publiskām telpām tiks uzskatītas tādas telpas, kas ir sabiedrībai pieejamas nedzīvojamās telpas, kurās īslaicīgi var uzturēties un saņemt dažādus pakalpojumus apmeklētāji (piemēram, skatītāji, pacienti, klienti, pircēji, pasažieri, studenti, audzēkņi), bet par telpām publiskas funkcijas nodrošināšanai tiks uzskatītas, piemēram, tādas telpas, kuras tieši nav pieejamas (paredzētas) apmeklētājiem, bet nepieciešamas personālam (administrācijai), un citas ar šo publisko funkciju saistītās telpas). Līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka Uzvarētāja pieredzes apliecināšanai norādītais objekts Rītausmas ielā, Rīgā būtu atzīstams par atbilstošu nolikuma 4.4.1.prasībai

Saistībā ar Uzvarētāja norādīto objektu Piebalgas ielā 14, Cēsīs, kur darbus veica Uzvarētāja dalībnieks SIA “KGS būve”, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka lietā ir iesniegta koptāme un lokālās tāmes, atbilstoši kurām minētais Uzvarētāja dalībnieks objektā ir veicis atbalstsienas izbūvi, jaunbūves pamatu un dzelzbetona konstrukciju izbūvi un aizsargelementu izbūvi. Tāpat ir secināms, ka SIA “KGS būve” veikusi aizsargelementu izbūvi, nevis ārtelpas labiekārtošanas darbus, kas neatbilst nolikuma 4.4.1.punkta prasības formulējumam, un no lokālās tāmes Nr.3 “Aizsargelementu un to balstu izbūve” nevar arī konstatēt, ka šie darbi būtu veikti prasītajā apjomā.

Ievērojot iepriekš konstatēto, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītājs nav pēc būtības izvērtējis Uzvarētāja uzrādītās būvniecības pieredzes atbilstību Konkursa nolikuma 4.4.1.punkta prasībai – jābūt pozitīvai pieredzei vismaz 1 (vienas) publiskas ēkas, kur ēkas kopējā platība nav mazāka par 700 m² un labiekārtotas publiskas ārtelpas platība nav mazāka par 200 m², jaunbūves vai pārbūves būvniecībā un objekts ir pilnībā pabeigts un nodots ekspluatācijā un par to ir saņemta pasūtītāja pozitīva atsauksme, kurā uzrādīta ēkas kopējā platība un labiekārtotas publiskas ārtelpas platība. No iepriekš minētās prasības izriet, ka pretendents var apliecināt būvniecības pieredzi tikai pabeigtā objektā, kurš atbilst noteiktajiem parametriem, turklāt šī pieredze ir attiecināma tieši uz pretendenta veiktajiem būvdarbiem objektā un būvniecības darbu apjomu, t.i., par atbilstošu nevar tikt uzskatīta pieredze, kas šajā objektā gūta, realizējot tikai atsevišķus būvdarbus un/vai darbus neatbilstošā apjomā. Šāda prasības interpretācija zaudētu prasības lietderīgo iedarbību un nebūtu loģiska un mērķim atbilstoša.

[8.2] Saistībā ar Konkursa nolikuma 4.4.1.punkta prasību daļā par projektēšanu iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītājs pamatoti atzinis Uzvarētāja piedāvājumu par atbilstošu. Proti, Uzvarētājs šīs prasības izpildē balstās uz piesaistīto apakšuzņēmēju un, piemēram, no akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā attiecībā uz objektu Liepājas ielā, Kuldīgā un šī objekta ģenerālplāna ir konstatējams, ka būvprojekta vadītājs ir bijis Uzvarētāja piesaistītā apakšuzņēmēja speciālists un ka projektētā objekta ēkas platība ir vismaz 700 m² un labiekārtotas publiskas ārtelpas platība ir vismaz 200 m², kas atbilst nolikuma 4.4.1.punkta prasībai.

Iesniegumu izskatīšanas komisija, pārbaudot Uzvarētāja iesniegto papildu informāciju,

secina, ka tā ir iesniegta par Uzvarētāja piedāvājumā jau norādītajiem objektiem. Tādējādi ar papildus iesniegto informāciju Uzvarētājs nav veicis Konkursā jau iesniegtā piedāvājuma grozījumus, t.i., ir rīkojies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestajai daļai.

[8.3] Saistībā ar Iesniedzēja iebildumu, ka Pasūtītājs, atkārtoti lūdzot Uzvarētājam precizējošu informāciju par iesniegto piedāvājumu, ir pieļāvis vienlīdzīgas attieksmes pārkāpumu pret SIA "SPYKE", kam atkārtots informācijas pieprasījums nav izteikts, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka atbilstoši iepirkuma komisijas 2025.gada 11.jūnija sēdes protokolam Nr.9 SIA "SPYKE" Pasūtītāja prasīto informāciju vispār nav iesniegusi. Turklāt atbilstoši lietas materiāliem papildus 2025.gada 27.maija vēstulē lūgtajai informācijai, Pasūtītājs 2025.gada 2.jūnijā e-pasta veidā ir jautājis par pretendenta iespējām sniegt pieprasīto informāciju līdz 2025.gada 3.jūnijam. Atbilde uz Pasūtītāja informācijas pieprasījumu no minētā pretendenta netika saņemta. SIA "SPYKE" arī nav saskatījusi savu tiesību aizskārumu un apstrīdējusi Pasūtītāja rīcību un pieņemto lēmumu. Papildus norādāms, ka publisko iepirkumu regulējums neparedz, cik reizi pasūtītāji vienas iepirkuma procedūras ietvaros ir tiesīgi prasīt pretendentiem papildu informāciju.

[9] Konkursa nolikuma 4.4.3.punktā ir noteikta prasība, ka pretendents var nodrošināt būvprojekta vadītāju/atbildīgo autoruzraugu (arhitekts vai ēku konstrukciju projektētājs), kuram iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025. gadā līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām) jābūt pozitīvai pieredzei kā būvprojekta vadītājam vismaz 1 (vienas) publiskas ēkas jaunbūves vai pārbūves būvprojekta izstrādē, kur ēkas kopējā platība nav mazāka par 700 m² un labiekārtotas publiskas ārtelpas platība nav mazāka par 200 m², un veikta energoefektīvu ēkas norobežojošo konstrukciju un ietaišu projektēšana. Objekts ir pilnībā pabeigts un nodots ekspluatācijā līgumā noteiktajā termiņā un kvalitātē. Par objektu ir jābūt saņemtai pasūtītāja pozitīvai atsauksmei vai ir citi dokumenti, kas apliecina iegūto pieredzi, tostarp datus (ja pieejami) par pabeigtu projektu, kas apliecina datus par izmērīto vai aprēķināto energopatēriņu uz m², kas ietver apsildi, dzesēšanu, apgaismojumu, ūdens uzsildīšanu un palīgaprīkojumu.

Atbilstoši Uzvarētāja piedāvājumā iesniegtajam speciālistu pieredzes aprakstam (atbilstoši nolikuma 7.pielikumam) Uzvarētājs nolikuma 4.4.3.punkta izpildei ir norādījis apakšuzņēmēja, uz kura iespējām Uzvarētājs balstās, darbinieka trīs pieredzes objektus. Kā tas izriet no iepirkuma komisijas 2025.gada 26.maija sēdes protokola Nr.8, iepirkuma komisijai radās jautājumi par to, vai Uzvarētāja nolikuma 4.4.3.punkta prasības izpildei norādītajos objektos ir veikta publiskas ārtelpas labiekārtošana vismaz 200 m² platībā un vai objektos ir veikta energoefektīvu ēkas norobežojošo konstrukciju un ietaišu projektēšana. Uzvarētājam tika lūgta attiecīga papildu informācija.

Saskaņā ar iepirkuma komisijas 2025.gada 11.jūnija sēdes protokolu Nr.9 iepirkuma komisija, vērtējot Uzvarētāja iesniegto papildu informāciju, visus trīs objektus atzina par atbilstošiem nolikuma 4.4.3.punktam.

Atbilstoši Uzvarētāja iesniegtajai dokumentācijai (ģenerālpplāni, akti par pieņemšanu ekspluatācijā) ir secināms, ka visos trijos objektos ir izbūvēta arī labiekārtota ārtelpa.

Tāpat Uzvarētājs 2025.gada 3.jūnija vēstulē saistībā ar Pasūtītāja jautājumu par to, vai objektos ir veikta energoefektīvu ēkas norobežojoši konstrukciju un ietaišu projektēšana, ir sniedzis skaidrojumu, ka šāda specifiska informācija parasti netiek iekļauta būvniecības dalībnieku rīcībā esošajās tipveida atsauksmēs par darbu izpildi, un ka visos būvprojekta vadītāja/atbildīgā autoruzrauga pieredzi apliecinošos, piedāvājumā norādītajos objektos projektēšanā tika ievēroti augsti energoefektivitātes principi, nodrošinot optimālu siltumizolāciju ēkas norobežojošajās konstrukcijās, kā arī izvēlētas energoefektīvas inženiertehniskās sistēmas un ka attiecīgajās ēkās tika sasniegts enerģijas patēriņš, kas atbilst normatīvo aktu prasībām (uzskaitot arī konkrētus normatīvos aktus). Uzvarētājs arī paskaidroja, ka Konkursā iesniegtajā piedāvājumā iekļautajā speciālista pieredzes aprakstā tika atsevišķi norādīti detalizēti dati par attiecīgo ēku pagaidu energosertifikātos uzrādītajiem

projektēto ēku energoefektivitātes rādītājiem.

Iesniegumu izskatīšanas komisija no lietas materiāliem secina, ka atbilstoši aktiem par Uzvarētāja piedāvātā būvprojekta vadītāja pieredzes apliecināšanai norādīto objektu pieņemšanu ekspluatācijā ēku energoefektivitātes klases ir attiecīgi A, B un E, tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto Uzvarētāja skaidrojumu, kā arī Iesniedzēja izteiktos iebildumus, nav objektīva pamata, lai atzītu, ka Pasūtītājs Uzvarētāju būtu nepamatoti atzinis par atbilstošu nolikuma 4.4.3.punktam, tajā skaitā, ka Uzvarētāja atbilstības pierādīšanai norādītajos objektos nebūtu veikta energoefektīvu ēkas norobežojošo konstrukciju un ietaišu projektēšana.

[10] Atbilstoši Konkursa nolikuma 4.4.8.punktam pretendents var nodrošināt siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektētāju, kuram ir Latvijā akreditētas sertificēšanas institūcijas izsniegts sertifikāts vai līdzvērtīgas iestādes ārvalstīs izdots kvalifikāciju apstiprinošs dokuments. Profesionālās kvalifikācijas sertifikātam ir jābūt spēkā esošam.

Uzvarētāja piedāvājumā minētās prasības izpildei ir piedāvāti divi dažādi speciālisti, kuri abi ir norādīti atbilstoši nolikuma 5.pielikumam iesniegtajā piedāvāto speciālistu sarakstā un kuri abi iesnieguši speciālista apliecinājumu atbilstoši nolikuma 6.pielikumam.

Iepirkuma komisijas 2025.gada 26.maija sēdes protokolā Nr.8 Pasūtītājs ir konstatējis, ka viens no minētajiem speciālistiem piedāvāto speciālistu sarakstā ir norādīts kā apakšuzņēmēja darbinieks, taču pēc Būvniecības informācijas sistēmā pieejamās publiskās informācijas ir redzams, ka šis speciālists nav nodarbināts, un lūdza Uzvarētājam sniegt skaidrojumu par šī speciālista pārstāvības statusu.

Uzvarētājs 2025.gada 3.jūnija vēstulē paskaidroja, ka speciālists savas patstāvīgas prakses tiesības šobrīd īsteno bez piesaistes kādam būvkomersantam. Tā kā Konkursa nolikuma 5.pielikuma formā nav paredzēta pašnodarbinātās personas, fiziskas personas vai tml. statusa izvēles iespēja, tad tika atzīmēts speciālista statuss – apakšuzņēmēja darbinieks. Uzvarētājs arī paskaidroja, ka minētais speciālists nav norādīts kā apakšuzņēmējs, jo nododamo pakalpojumu vērtība nesasnieg 10 000 EUR.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītājs par vienu no speciālistiem, kurus nolikuma 4.4.8.punkta izpildei norādījis Uzvarētājs, ir noskaidrojis tam neskaidro informāciju. Tāpat secināms, ka Uzvarētājs ar savu skaidrojumu nav grozījis piedāvājumu un nav sniedzis informāciju par piedāvājumā nenorādītu speciālistu. Tāpat arī secināms, ka speciālists bija norādīts Uzvarētāja piedāvājumā iesniegtajā speciālistu sarakstā un bija iesniegts šī speciālista apliecinājums.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītājs nav pieļāvis pārkāpumus, precizējot tam neskaidro informāciju par Uzvarētāja piedāvājumā atbilstoši nolikuma 4.4.8.punktam piedāvāto speciālistu.

[11] Konkursa nolikuma 5.1.7.2.punktā apakšuzņēmēja piesaistes gadījumā pretendentam piedāvājumā ir jāiesniedz rakstisks apakšuzņēmēja apliecinājums atbilstoši apakšuzņēmēja apliecinājuma paraugam (9.pielikums) par apakšuzņēmēja piedalīšanos iepirkuma procedūrā, kā arī apakšuzņēmēja gatavību veikt apakšuzņēmējiem nododamo darbu sarakstā norādītos darbus un/vai nodot pretendenta rīcībā darbu veikšanai nepieciešamos resursus gadījumā, ja ar pretendentu tiks noslēgts iepirkuma līgums. Apliecinājumu iesniedz katrs apakšuzņēmējs, kuram nododamā sniedzamo darbu vērtība ir vismaz 10 000 EUR.

Iepirkuma komisijas 2025.gada 26.maija sēdes protokolā Nr.8 Pasūtītājs ir konstatējis, ka Uzvarētāja piesaistītā apakšuzņēmēja SIA “Premium Power System” apliecinājumu nav parakstījusi apakšuzņēmēja paraksttiesīgā persona un lūdza Uzvarētājam sniegt skaidrojumu. Uzvarētājs 2025.gada 3.jūnija vēstulē Pasūtītājam paskaidroja, ka minētā apakšuzņēmēja apliecinājumu ir parakstījusi persona, kuru minētās sabiedrības valdes loceklis ir pilnvarojis vienpersoniski pārstāvēt minēto sabiedrību. Uzvarētāja vēstulei tika pievienota arī pilnvara.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītājs,

vēršoties pie Uzvarētāja, ir noskaidrojies tam neskaidro informāciju saistībā ar Uzvarētāja apakšuzņēmēja SIA "Premium Power System" iesniegto apliecinājumu parakstījušās personas paraksttiesībām un nav pieļāvis publisko iepirkumu regulējuma pārkāpumus.

[12] Konkursa nolikuma 5.2.1.punktā kā viens no tehniskajā piedāvājumā iekļaujamajiem dokumentiem ir prasīts pretendenta apliecinājums, ka gadījumā, ja pretendentam tiks piešķirtas iepirkuma līgumu slēgšanas tiesības, tiks apdrošināta pretendenta piedāvājumā norādītā būvdarbu vadītāja un būvprojekta vadītāja/atbildīgā autoruzrauga (arhitekts vai ēku konstrukciju projektētājs) profesionālā civiltiesiskā atbildība saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumiem Nr.502 "Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu" (pretendentam nav obligāti jāsaņem apliecinājums atsevišķa dokumenta veidā, pretendents pie attiecīgās prasības Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS) var veikt ierakstu (apliecināt) tam paredzētajā teksta ierakstīšanas daļā).

Atbilstoši iepirkuma komisijas 2025.gada 11.jūnija sēdes protokolam Nr.9 konstatēts, ka Uzvarētāja iesniegtajā piedāvājumā nav atrodams pretendenta apliecinājums, kas ir prasīts nolikuma 5.2.1.punktā, līdz ar to iepirkuma komisija neguva pārliecību par pretendenta atbilstību nolikuma 5.2.1.punktam un lūdza Uzvarētājam sniegt skaidrojumu, kur pretendenta iesniegtajā piedāvājumā ir atrodams šis apliecinājums.

Arī iesniegumu izskatīšanas komisija, pārbaudot Uzvarētāja Konkursā iesniegto piedāvājumu, secina, ka tajā nav ietverts atsevišķs apliecinājums atbilstoši nolikuma 5.2.1.punktam. Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Uzvarētājs netieši atbilstību nolikuma 5.2.1.punkta prasībai ir apliecinājis, piedāvājumā iesniedzot pieteikumu Konkursā atbilstoši nolikuma 2.pielikumam, kurā ir apliecināts, ka pretendents apņemas ievērot nolikuma prasības un apņemas veikt darbus saskaņā ar darba uzdevumu un līguma projektu (līguma projekta 19.2. un 19.4.punktā ir prasīta būvdarbu vadītāja un būvprojekta vadītāja/atbildīgā autoruzrauga profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšana).

Iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir būtiski arī tas, ka nolikuma 5.2.1.punktā tiek prasīts apliecinājums, kas izriet no normatīvajiem aktiem, proti, atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumiem Nr.502 "Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu" un nolikumā 5.2.1.punkta apliecinājumā netiek prasīti papildu nosacījumi, kas jau nebūtu prasīti minētajos Ministru kabineta noteikumos (šādi nosacījumi nav norādīti). Tādējādi ir secināms, ka darbu veicējam jebkurā gadījumā (neatkarīgi no tā, vai attiecīgs apliecinājums ir prasīts Konkursa nolikumā vai nav un vai šāds apliecinājums ir iesniegts vai nav), lai veiktu attiecīgos darbus saskaņā ar minētajiem Ministru kabineta noteikumiem būtu jāveic piedāvātā būvdarbu vadītāja un būvprojekta vadītāja/atbildīgā autoruzrauga profesionālā civiltiesiskā atbildība.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Uzvarētāja izslēgšana no turpmākās dalības Konkursā, balstoties uz to, ka nolikuma 5.2.1.punktā prasītais apliecinājums nebija iesniegts atsevišķa dokumenta veidā, būtu vērtējama kā pārlieku formāla un neatbilstoša samērīguma principam. Tādējādi secināms, ka Pasūtītājs, atzīstot Uzvarētāju par atbilstošu nolikuma 5.2.1.punktam, nav pieļāvis nekādus iepirkuma procedūras pārkāpumus.

[13] Publisko iepirkumu likuma 53.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pretendenta pieprasā skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām, kā arī informāciju par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.

Atbilstoši iepirkuma komisijas 2025.gada 11.jūnija, 20.jūnija un 9.jūlija sēžu protokolos Nr.9, Nr.10. un Nr.11. ietvertajai piedāvājumu vērtēšanas gaitai Pasūtītājs ir lūdzis Uzvarētājam sniegt skaidrojumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 53.panta pirmajai daļai

par atsevišķām Uzvarētāja iesniegtās būvniecības izmaksu tāmes pozīcijām, kā arī darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās. Lietas materiālos ir pievienoti Uzvarētāja sniegtie skaidrojumi un tos pamatojošie dokumenti, tajā skaitā izvērstā izmaksu tāme par attiecīgajām pozīcijām.

No iepirkuma komisijas 2025.gada 9.jūlija sēdes protokola Nr.11 secināms, ka iepirkuma komisija savu lēmumu par Uzvarētāja piedāvātās cenas pamatotību ir balstījusi gan uz Uzvarētāja iesniegtajiem pamatojošajiem dokumentiem, gan uz pieaicinātā eksperta viedokli. Pieaicinātais eksperts savā 2025.gada 8.jūlija atzinumā ir secinājis: *“Vērtējot pretendenta iesniegtos būvdarbus paredzētos darbu apjomus un materiālu atšifrējumu, gūta pārliecība, ka ir iespējams veikt esošās ēkas telpu pielāgošanu speciālās izglītības iestādes vajadzībām atbilstoši nepieciešamajam telpu skaitam un funkcionālajam izkārtojumam kā arī veikt ēkas piebūves būvdarbus internāta pakalpojuma nodrošināšanai.*

Izvērtējot pretendenta iesniegtās izvērstās tāmes un ņemot vērā, ka būvprojekta izstrādes gaitā iespējamās izmaiņas atsevišķās projekta sadaļās, secināms, ka piedāvātās izmaksas ir atbilstošas projektēšanas uzdevumam, tehniskajai specifikācijai, kā arī 2025. gada tirgus cenu līmenim.” Arī iesnieguma izskatīšanas sēdē pieaicinātais eksperts apstiprināja, ka atbilstoši viņa veiktajam vērtējumam par Uzvarētāja piedāvāto cenu ir iespējams nodrošināt Konkursa ietvaros paredzēto darbu izpildi. Pieaicinātais eksperts sēdē arī apstiprināja, ka tā rīcībā bija nodota visa Uzvarētāja Konkursa ietvaros iesniegtā informācija.

Atbilstoši iesniegumam Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs Uzvarētāja piedāvāto cenu ir atzinis par pamatotu, balstoties uz argumentu būvprojekta izstrādes gaitā iespējamās izmaiņas, tādējādi atkāpjoties no nolikumā ietvertajām prasībām (par atbilstošu atzīts piedāvājums, kas neatbilst nolikuma prasībām). Tāpat no lietas materiālos ietvertajiem iepirkuma komisijas locekļu individuālajiem saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtējumiem ir konstatējams, ka vērtējums veikts atbilstoši Konkursa nolikuma 6.1.5.punktā ietvertajiem kritērijiem.

Iesniegumu izskatīšanas komisija, balstoties uz lietas materiāliem, nepiekrīt šādai Iesniedzēja argumentācijai. Proti, no lietas materiāliem un Iesniedzēja iebildumiem nav konstatējams, ka Uzvarētāja piedāvājumā nebūtu ietverti vai ņemti vērā kādi no Konkursa ietvaros veicamajiem darbiem. Tāpat Pasūtītājs, lai pārliecinātos par piedāvātās cenas pamatotību, ir lūdzis Uzvarētājam sniegt attiecīgu pamatojumu un to ir izvērtējis, piesaistot arī ekspertu. Iesniegumu izskatīšanas komisija no iesniegumā norādītā nekonstatē objektīvi pārbaudāmus un izvērtējamus faktus un apstākļus, kas pamatotu, ka par Uzvarētāja Konkursā piedāvāto cenu nebūtu iespējams izpildīt konkrēto līgumu. Iesniegumu izskatīšanas komisija no iesnieguma arī nekonstatē objektīvu pamatojumu (faktus un apstākļus) tam, kādām minimālajām izmaksām būtu jāveido piedāvāto cenu un ka par zemāku cenu objektīvi nav iespējams nodrošināt darbu veikšanu. Šādas informācijas nav arī iesniegumu izskatīšanas komisijas rīcībā. Vienlaikus ievērojams, ka slēdzamais līgums paredz gan projektēšanu, gan būvdarbus, attiecīgi piegādātājam ir lielāka elastība noteikto prasību ietvaros izvēlēties risinājumus, tādējādi atrodot izmaksu ziņā optimālākus, vienlaikus atbilstošus risinājumus līguma izpildei.

Attiecībā uz Iesniedzēja iesnieguma izskatīšanas sēdē norādīto attiecībā uz publiski pieejamo informāciju (<https://www.bauskasnovads.lv/lv/projekts/infrastruktur-un-macibu-vides-pilnveide-efektivas-kvalitativas-un-musdienigas-specialas-izglitibas-istenosanai-mezotnes-pamatskola>) par projektā, kura ietvaros tiek rīkots Konkurss, pieejamo finansējumu, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka atbilstoši Pasūtītāja skaidrojumam ir konstatējams, ka norādītā summa ir ar PVN, kā arī Konkursa paredzamā līgumcena (nav publicēta EIS) faktiski ir vienā cenu līmenī ar Uzvarētāja Konkursā piedāvāto līgumcenu (1 773 840,97 EUR bez PVN).

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē objektīvu pamatojumu, lai apšaubītu Pasūtītāja veikto Uzvarētāja piedāvātās cenas pamatotības pārbaudi un secinātu, ka Uzvarētāja piedāvājums būtu atzīstams par nepamatoti lētu un ka par to nebūtu iespējams nodrošināt konkrēto darbu veikšanu.

[14] Publisko iepirkumu likuma 40.panta ceturtajā daļā noteikts, ka pasūtītājs nodrošina katra iepirkuma procedūras posma dokumentēšanu un šā likuma 9. un 10. pantā minēto iepirkumu dokumentēšanu, kā arī dokumentē iepirkuma procedūru, kas noris, izmantojot elektroniskos līdzekļus.

Publisko iepirkumu likuma 40.panta trešajā daļā noteikts, ka protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, šā likuma 18.panta 2.¹ daļā minētais apspriedes ziņojums, iepirkuma procedūras dokumenti, izņemot piedāvājumus un pieteikumus, ir vispārpieejama informācija.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 40.panta trešajai daļai protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, šā likuma 18.panta 2.¹ daļā minētais apspriedes ziņojums, iepirkuma procedūras dokumenti, izņemot piedāvājumus un pieteikumus, ir vispārpieejama informācija. Savukārt saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 14.panta otro daļu, paziņojot par iepirkuma līguma slēgšanu un informējot kandidātus un pretendentes, pasūtītājs nav tiesīgs atklāt informāciju, kuru tam kā komercnoslēpumu vai konfidencialu informāciju nodevuši citi kandidāti un pretendenti. Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē Pasūtītāja pamatojumu, kāpēc Pasūtītājam nebija iespējams izsniegt Iesniedzējam informāciju, aizklājot informāciju, kas attiecas uz citu pretendentu piedāvājumiem. Šāda rīcība nav pretrunā minētajām Publisko iepirkumu likuma normām, kas nosaka, ka pretendentu piedāvājumi [kā dokumentu kopums] nav vispārpieejama informācija.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Eiropas Savienības Tiesa 2022.gada 17.novembra spriedumā lietā C-54/21 ir norādījusi, ka, tā kā pretendenta pieredze parasti nav slepena, nosakot Direktīvas 2014/24 21.panta 1.punktā paredzētās konfidencialitātes tvērumu, minētā pretendenta konkurentiem principā nevar liegt iespēju saņemt informāciju par šo pieredzi, pamatojoties uz attiecīgās dalībvalsts tiesībās ietvertu jēdzienu “komercnoslēpums” vai pamatojoties uz “likumīgu komerciālo interešu” aizsardzības vai “godīgas konkurences” saglabāšanas jēdzienu šīs direktīvas 55.panta 3.punkta izpratnē (sprieduma 75.punkts). Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka nevar izslēgt, ka piekļuve personas datiem par piesaistītajiem speciālistiem un apakšuzņēmējiem ir jāatsaka (minētā sprieduma 77.-79.punkts). Minētajā spriedumā Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka līgumslēdzējai iestādei, nosakot, vai tā liegs pretendentam, piekļūt informācijai, ko citi pretendenti iesnieguši saistībā ar savu atbilstošo pieredzi un ar to saistītajām atsauksmēm, līguma izpildei piedāvāto personu vai apakšuzņēmēju identitāti un profesionālo kvalifikāciju un to projektu koncepciju, kuru īstenošana paredzēta līgumā, un šī līguma izpildes veidu, ir jāizvērtē, vai šai informācijai ir komercvērtība, kas neaprobežojas tikai ar attiecīgo publisko līgumu, un vai tās izpaušana var kaitēt likumīgām komerciālām interesēm vai godīgai konkurencei. Līgumslēdzēja iestāde turklāt var atteikties nodrošināt piekļuvi šai informācijai, ja, lai arī tai nav šādas komercvērtības, tās izpaušana liegtu piemērot tiesību aktus vai būtu pretrunā sabiedrības interesēm. Gadījumā, ja tiek liegta pilnīga piekļuve informācijai, līgumslēdzējai iestādei ir jāpiešķir minētajam pretendentam piekļuve šīs informācijas kopsavilkumam, lai nodrošinātu tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību ievērošanu (sprieduma 85.punkts).

Ņemot vērā minēto Publisko iepirkumu likuma regulējumu un Eiropas Savienības Tiesas praksi, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Pasūtītājs nevar automātiski atteikties izsniegt pretendentam cita pretendenta izsniegto informāciju, bet tam ir jāveic attiecīgs izvērtējums.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka, lai arī Publisko iepirkumu likumā nav noteikts, cik detalizēti pasūtītājiem iepirkuma komisijas protokolos ir jāatspoguļo iesniegto piedāvājumu vērtēšanas gaita, tomēr no protokoliem ir jābūt secināmam, ka ir veikts visu pretendentu iesniegto piedāvājumu sastāvdaļu vispusīgs vērtējums, it īpaši gadījumos, kad pasūtītājs kādam no pretendentiem ir lūdzis sniegt precizējošu informāciju saistībā ar tā piedāvājuma atbilstību. Konkrētajā gadījumā Pasūtītājs iepirkuma komisijas sēžu protokolos

nav ietvēris pilnīgu informāciju par Uzvarētāja piedāvājuma vērtēšanas gaitu. Piemēram, iepirkuma komisijas 2025.gada 11.jūnija sēdes protokolā nav skaidras norādes, ka ir vērtēta iepriekš pieprasītā un Uzvarētāja iesniegtā papildu informācija saistībā ar nolikuma 4.4.1.punkta prasības izpildi (norāde ir tikai par informāciju par nolikuma 4.4.3.punkta izpildi), kā arī iepirkuma komisijas 2025.gada 9.jūlija sēdes protokolā Nr.11 nav skaidri norādīts, ka būtu vērtēta iepriekš pieprasītā un Uzvarētāja iesniegtā informācija saistībā ar atbilstību Konkursa nolikuma 5.1.2.punktam. Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā tieši minētā Pasūtītāja rīcība, iespējams, ir novedusi pie iepirkuma procedūras rezultātu apstrīdēšanas un konkrēto darbu uzsākšanas kavējuma.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka, lai arī Pasūtītājs, atspoguļojot piedāvājumu vērtēšanas gaitu iepirkuma komisijas sēžu protokolos un izsniedzot Iesniedzējam pieprasīto informāciju, ir pieļāvis minēto Publisko iepirkumu likuma normu pārkāpumu, tomēr šis pārkāpums ir vērtējams kā formāls, jo nav konstatējams, ka tas būtu radījis kādu Iesniedzēja tiesību aizskārumu, piemēram, nav tikušas ierobežotas Iesniedzēja tiesības iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā par Konkursa rezultātiem.

[15] Attiecībā uz iesnieguma papildinājumos Iesniedzēja izteiktajiem iebildumiem par Uzvarētāja atbilstību nolikuma 4.4.2.punktam un par to, vai Uzvarētājam tiesiski piešķirti papildus 10 punkti saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritējā B "Atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze", iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Senāta 2017.gada 17.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-858/2017 norādīts, ka efektīvas iepirkuma procedūru kontroles nodrošināšanai ir izveidota tāda sistēma, kas paredz, ka personām, kuras uzskata, ka ir noticis pārkāpums, ir tiesības savus konkrētos iebildumus izteikt likumā noteiktajā sūdzību iesniegšanas termiņā. Savukārt Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegtās sūdzības jāizskata, pārbaudot sūdzībā norādītos apstākļus par iespējamo pārkāpumu. Tādējādi personām, kuras uzskata, ka ir noticis pārkāpums, ir uzreiz (likumā noteiktajā sūdzības iesniegšanas termiņā) jānorāda uz konkrētu pārkāpumu un apstākļiem, kuru dēļ ir pamats šo pārkāpumu konstatēt. Šādā sistēmā vienlaikus ir sabalansētas ieinteresēto personu tiesības iebilst pret pasūtītāja pieļautiem pārkāpumiem ar interesi, lai iepirkuma procedūra un tās kontroles process noritētu pēc iespējas ātrāk un efektīvāk. Birojs, izskatot iesniegumu (vai atstājot to bez izskatīšanas), ir saistīts ar iesniegumā norādīto pārkāpuma pamatu, t.i., apstākļiem par noteiktā veidā izpaukušos pārkāpumu (sk. minētā sprieduma 9. punktu).

Publisko iepirkumu likuma 68.panta otrajā daļā noteiktais termiņš iesnieguma iesniegšanai ir attiecināms uz katru atsevišķu iesnieguma pamatu (Pasūtītāja pārkāpumu). Tādējādi, ja iesniegums iesniegts par Uzvarētāja atbilstību noteiktām Konkursa dokumentācijas prasībām, tad iesnieguma papildinājums par Uzvarētāja atbilstību vēl citām iesniegumā neminētām Konkursa dokumentācijas prasībām ir uzskatāms par atsevišķu iesniegumu, uz kuru, cita starpā, ir attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 68.panta trešās daļas noteikumi par procesuālo termiņu šāda iesnieguma iesniegšanai.

Iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka sākotnējā iesniegumā Iesniedzējs netika izteicis iebildumus saistībā ar Uzvarētāja atbilstību Konkursa nolikuma 4.4.2.punktam un Uzvarētāja piedāvājuma novērtējumu saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijā B "Atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze".

Atbilstoši lietas materiāliem Konkursa rezultāti Iesniedzējam paziņoti ar Pasūtītāja 2025.gada 10.jūlija vēstuli. Līdz ar to nav šaubu, ka Publisko iepirkumu likumā noteiktais termiņš iesnieguma iesniegšanai par Pasūtītāja Konkursā pieļautu pārkāpumu 2025.gada 14.augustā (diena kad Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegti iesnieguma papildinājumi) bija notecējis. Secīgi atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 69.panta pirmās daļas 1.punktam Iepirkumu uzraudzības birojs ir tiesīgs iesniegumu atstāt bez izskatīšanas, ja iesniegums neatbilst šā likuma 68. panta pirmās, otrās, trešās vai piektās daļas prasībām. Līdz ar to secināms, ka iesniegums daļā par Uzvarētāja atbilstību 4.4.2.punktam un saimnieciski

visizdevīgākā piedāvājuma vērtējumu kritērijā B tiek atstāts bez izskatīšanas.

Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka atbilstoši Uzvarētāja piedāvājumam kā atbildīgais būvdarbu vadītājs nav piesaistīta neviena no Iesniedzēja iesnieguma papildinājumos minētajām personām.

Apkopojot lēmumā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums ir daļēji pamatots (sk. lēmuma [8]), tādējādi Pasūtītāja pieņemtais lēmums par Konkursa rezultātiem ir atceļams un iesniegtie piedāvājumi ir jāizvērtē atkārtoti.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 40.panta trešo un ceturto daļu, 41.panta pirmo, 53.panta pirmo daļu, 68.panta pirmo daļu, 71.panta otrās daļas 3.punktu, trešo un septīto daļu, kā arī **izvērtējot iesniegumu tajā norādīto faktu un argumentu ietvaros**, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

– **aizliegt** pasūtītājam – Bauskas novada pašvaldībai – slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā “Būvprojekta izstrāde, autoruzraudzība un būvdarbi objektam “Mežotnes pamatskolas telpu pielāgošana speciālās skolas vajadzībām un piebūves būvniecība internāta pakalpojuma nodrošināšanai”” (id.Nr. BNP 2025/08/ERAF) noteikto uzvarētāju;

– **atcelt** iepirkuma komisijas lēmumu par Konkursa rezultātiem (2025.gada 9.jūlija sēdes protokols Nr.11);

– **uzdot** pasūtītājam – Bauskas novada pašvaldībai – 30 darbdienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas novērst iesniegumu izskatīšanas komisijas konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot atklātā konkursā “Būvprojekta izstrāde, autoruzraudzība un būvdarbi objektam “Mežotnes pamatskolas telpu pielāgošana speciālās skolas vajadzībām un piebūves būvniecība internāta pakalpojuma nodrošināšanai”” (id.Nr. BNP 2025/08/ERAF) iesniegtos piedāvājumus, un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta devīto daļu:

1) pieņemt lēmumu, nosūtot paziņojumu Iepirkumu uzraudzības birojam un visiem pretendentiem;

2) vienlaikus nosūtīt Iepirkumu uzraudzības birojam visu informāciju attiecībā uz lēmuma pieņemšanu un komisijas konstatēto pārkāpumu novēršanu;

– **atmaksāt** iemaksāto depozītu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

A.Lapiņš